Canal del Congreso

LXII LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS

SENADO DE LA REPÚBLICA
LXII LEGISLATURA

2013: Elecciones en el Mundo

Rina Mussali

2013: Elecciones en el Mundo

LXII LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS

SENADO DE LA REPÚBLICA
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
LXII LEGISLATURA

Canal del **Congreso**

2013: Elecciones en el Mundo
1a. edición: 2014
Publicación virtual (e-book)

© Todos los derechos reservados, Canal del Congreso. México 2013
Esta obra forma parte del acervo generado por el Canal del Congreso y refleja el contenido de la serie de televisión "2013: Elecciones en el Mundo".
ISBN: 978-607-9423-71-1

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad de los participantes, no necesariamente reflejan el punto de vista del Canal del Congreso y corresponden al contexto internacional previo al momento de los comicios analizados.

Se prohíbe reproducción, publicación, distribución, divulgación, edición total o parcial de la obra por cualquier medio o procedimiento; así como la distribución de ejemplares de la misma con fines de lucro sin autorización expresa del Canal del Congreso. Se autoriza la reproducción sin alteraciones del material contenido en esta obra, con fines de divulgación, sin ánimo de lucro y citando la fuente.

Compilación:
Rina Mussali Galante

Investigación:
Pedro Gerardo Arellano García
Sergio Humberto Flores Serrano

Diseño Gráfico y Formación de Interiores:
Nueva Imagen Comunicación y Diseño Integral, S.A. de C.V.

Imagen de Portada:
Dirección de Producción del Canal del Congreso.

Imágenes contenidas en el documento:
Se establece la autoría en el directorio específico contemplado para tal efecto al final de este volumen.

Canal del Congreso
Madrid 62 P.B. Col. Tabacalera
Del. Cuauhtémoc C.P. 06030
México, Distrito Federal

Hecho en México

2013: Elecciones en el Mundo

Conductora
Rina Mussali Galante

Producción Ejecutiva
David Ruiz Ascencio

Productor
Eduardo Rodríguez Torres

Post-producción
Carlos Lozano Escobedo

Investigación y Apoyo Informativo
Pedro Arellano
Sergio Humberto Flores Serrano

Diseño Gráfico y Animación
Alejandro Enguilo

Maquillista
Mónica Contreras

Iluminación
Fernando Mendoza

Camarógrafos estudio
Rodolfo Alemán
Francisco Guerrero
Felipe Soberanes

Operador de video-tape
Carlos Rodríguez Villarreal
Norberto Onofre Huazano

Operador de Audio
Jorge Galván Díaz
Irving Cadena Cadena

Directora General
Lic. Leticia Salas Torres

Dirección de Información y Noticias
David Ruiz Ascencio

Dirección de Producción y Programación
Lic. Lucrecia López Huerta

Dirección de Ingeniería y Operaciones
Ing. Adrián Alcántara Arrieta

Dirección de Administración y Planeación
Lic. Miguel Ángel Callejas Fuentes

Coordinación de Proyectos y Vinculación
Lic. Carolina Vázquez Tapia

El Canal del Congreso agradece a todos los participantes su apoyo en la realización de este programa.

© 2013 D.R. Canal del Congreso, México.

Contenido

Presentación 5

Prólogo 7

Introducción 9

Elecciones en Israel 11

Elecciones en Ecuador 25

Elecciones en Italia 41

Elecciones en Kenia 55

Elecciones en Venezuela 69

Elecciones en Paraguay 85

Elecciones en Irán 101

Elecciones en Alemania 117

Elecciones en Chile 131

Elecciones en Honduras 145

Presentación

A lo largo de sus dieciséis años de existencia, el Canal del Congreso ha evolucionado constantemente para responder a las expectativas de una ciudadanía en movimiento, cada vez más participativa y exigente, la cual demanda contenidos de calidad y variados en la pantalla de televisión.

En este contexto de audiencias cada vez más críticas, el Canal de la Unión avanza de manera responsable, en consonancia con su vocación de servicio, con apuestas que lo han convertido en un parteaguas del trabajo televisivo. Ejemplo de ello es el análisis sostenido del binomio indisoluble "nacional-internacional", traducido ya en cientos de programas al aire, que han dado muestra de un esfuerzo de producción televisiva que desde luego, no se puede desvincular del rol fundamental que el Senado de la República juega en materia de asuntos de política exterior y diplomacia parlamentaria.

El medio de comunicación que me honra dirigir, comprende que el rumbo del orden internacional y la toma de decisiones globales generan un impacto sobre México, motivo por el cual ofrecemos diversos espacios y esfuerzos sostenidos para mostrar el análisis y los debates acerca de los temas que trascienden nuestras fronteras. Bajo esta tradición, destacan los cruces disciplinarios que han caracterizado durante sus cinco años consecutivos de transmisión a "Vértice Internacional" y la serie "Elecciones en el Mundo", que en su segunda edición invita a las audiencias a estar más informadas y documentadas sobre las claves políticas, económicas y sociales que toman forma en cada uno de los países que enfrentan "la hora de la verdad" en sus respectivas elecciones. Esta serie sobre los comicios clave en el mundo es una propuesta atrevida que abona a la cultura de las cuestiones internacionales y cuya contribución tiene tintes insólitos para la televisión mexicana.

Con este formato, el Canal del Congreso incursiona en novedosas vías de difusión de su labor. De versiones estenográficas evolucionamos a libros electrónicos que dejan testimonio de los momentos más emblemáticos de la política internacional de manera interactiva, clara y acorde a nuestros tiempos. Sin duda, una contribución de este medio que abona al aliento democrático y plural que se palpa a través de la sinfonía de invitados que aportaron a esta labor sus voces convergentes o divergentes para mostrar las directices y vértices de las diversas agendas a nivel global.

Con esta visión el Canal del Congreso se consolida como un medio de comunicación público que está a la vanguardia informativa y tecnológica y que, bajo su vocación cívica y educativa, mostrada en pantalla y ahora en una publicación electrónica, sella los aprendizajes comparativos y el intercambio de experiencias en una nueva dimensión que nos enriquece a todos los mexicanos.

Leticia Salas Torres
Directora General del Canal del Congreso

Prólogo

En la programación del Canal del Congreso destacan espacios didácticos, periodísticos y analíticos de vanguardia en el análisis de los distintos aspectos de la vida parlamentaria del México democrático. En este contexto, el Canal del Congreso abrió una brecha importante en la medida en que se ocupó de dar difusión a los temas de política internacional que necesariamente terminan siendo considerados de una u otra manera en la agenda de ambas Cámaras.

Algunos programas como Vértice Internacional se convirtieron en el espacio natural para dar a conocer las actividades que en materia de diplomacia parlamentaria emprendían los legisladores, explorar temas internacionales de relevancia para el quehacer legislativo y finalmente abordar un tema esencial para la comprensión cabal de los procesos y las instituciones políticas comparadas: las elecciones en el mundo. En efecto, la serie Elecciones en el Mundo da cuenta una vez más del carácter innovador de esta programación interesada en los asuntos globales. Bajo la atinada conducción de Rina Mussali, el programa explora de una manera ágil e informada, los procesos electorales más importantes, tanto parlamentarios como presidenciales, que tienen lugar en los cinco continentes del orbe.

A través de las entrevistas a expertos, diplomáticos, académicos y periodistas especializados, el programa compiló, en esta edición 2013, una auténtica radiografía político-electoral. Y es que el análisis de los procesos electorales no puede hacerse a profundidad sin hacer un repaso sobre la evolución histórica de las instituciones del país, su sistema de partidos, las relaciones cívico-militares, los componentes religiosos y étnicos que se agrupan alrededor de distintas agrupaciones políticas, los elementos ideológicos en pugna y, sin duda, los personajes políticos mismos. Frecuentemente, es indispensable hacer referencia también a la situación económica de una nación, a su perfil sociodemográfico y, desde luego, a sus instituciones jurídicas. En una palabra, la serie Elecciones en el Mundo, desde la óptica de los procesos electorales, se ha convertido en un referente obligado para el análisis exhaustivo sobre la situación política interna e internacional de distintos países del mundo.

La presente compilación digital deja ver con mayor claridad la aportación de esta serie. Los procesos electorales en países tan diversos como Israel, Chile, Irán o Alemania reciben un tratamiento minucioso y rico en nociones analíticas, históricas, prospectivas y comparativas. El documento, por un lado, es una fuente importante para descubrir, por ejemplo, las raíces de política interna de algunos conflictos internacionales. Por el otro,

su lectura enriquece la comprensión de distintos procesos de integración y cooperación internacional. Si tan sólo fuera por estas dos virtudes, el documento tendría ya de suyo un valor notable. No obstante, la serie ha hecho otra aportación de enorme valor para la discusión pública de los asuntos internacionales en México. Nos referimos a los segmentos donde la mirada pasa del ámbito de la política internacional al de las relaciones internacionales de México.

Como parte integral del análisis de las implicaciones de un proceso electoral y sus resultados, se pone el acento en el significado para las relaciones bilaterales, en las áreas de oportunidad para la cooperación y en los desafíos más importantes para los vínculos del nuevo gobierno con el nuestro. Sin duda, Elecciones en el Mundo 2013, está destinado a convertirse en una fuente de consulta obligada para todos los interesados en la política internacional, las instituciones electorales comparadas pero también en las relaciones de México con el mundo.

Gilberto Bosques
Centro de Estudios Internacionales
Senado de la República

Introducción

En 2013 los focos electorales se prendieron alrededor del mundo, alumbrando casi todas las regiones del orbe. Debido a sus conexiones multidimensionales, presenciamos jornadas electorales diversas que se caracterizaron por impulsar promesas geopolíticas, reposicionamientos regionales y propuestas de gobierno que fueron acompañadas de evaluaciones ciudadanas. Cada proceso electoral ha sido testigo de un cúmulo de particularidades que se funden en sus determinantes históricos, maquinarias políticas, claves económicas y diversidad de sus sociedades.

A lo largo del año fuimos espectadores de comicios inesperados y elecciones anticipadas al igual que batallas para conquistar las reelecciones. La primera luz electoral del año brilló en Medio Oriente de manera adelantada. Israel se vio obligado a convocar a comicios ante la falta de acuerdos dentro de su coalición gobernante. Un momento clave para Benjamín Netanyahu, el primer ministro en el poder, quien capitalizó la oportunidad de reelegirse y reacomodar las fichas del tablero legislativo a su favor.

Medio año después, Irán vivió la partida de Mahmud Ahmadinejad tras terminar su segundo periodo como presidente. El asiento que Ahmadinejad dejó requería de un candidato que recobrara la confianza internacional y se acercara al Ayatolá Alí Jamenei, líder religioso que goza de más facultades que el mismo presidente. Entender la dinámica del juego teocrático y geopolítico de la región, a la luz de ambas elecciones, resulta esencial para comprender las alianzas y contra-alianzas con Occidente, especialmente cuando el controvertido programa nuclear iraní sigue siendo el termómetro de las tensiones entre Israel e Irán.

Girando hacia el oeste, las Américas fueron sede de varias jornadas electorales. Ecuador encabezó los comicios latinoamericanos apostando hacia un reposicionamiento regional. Las votaciones en ese país andino se tensaron bajo la incógnita de salud de Hugo Chávez y el futuro de la asociación de los países bolivarianos bajo la alianza dirigida por Venezuela y conformada, entre otros países, por Cuba, Bolivia, Nicaragua y Ecuador.

En Venezuela, la muerte del caudillo Hugo Chávez dejó una transición en vilo que provocó una nueva convocatoria electoral. La batalla entre Henrique Capriles, líder de la oposición y Nicolás Maduro, este último designado el heredero del proyecto chavista, se concentró en el excesivo antagonismo de dos candidatos que forcejearon frente a una campaña asimétrica, siendo que los centros neurálgicos del poder político, económico, militar, mediático y de justicia se encontraban del lado de los revolucionarios bolivarianos.

Paraguay, fue otro país que robó los reflectores regionales e internacionales. El regreso del Partido Colorado en manos de Horacio Cartes fue la clave de un partido que gobernó el territorio guaraní por 61 años, una larga trayectoria acentuada por el dictador Alfredo Stroessner. Las luces electorales latinoamericanas cerraron el año con las elecciones en Chile y Honduras. Las elecciones de Chile estuvieron envueltas en la conmemoración de los cuarenta años del golpe de Estado que derrocó al presidente socialista Salvador Allende y un cuarto de siglo del plebiscito de 1988 que culminó con el regreso de Michelle Bachelet al poder, mientras que en Honduras los comicios no pudieron descontextualizarse de los resabios del golpe de Estado que expulsaron a Manuel Zelaya de la silla presidencial, siendo Xiomara Castro, la exprimera dama quien amenazó con romper con el tradicional bipartidismo de este país centroamericano.

En Europa el ruedo electoral inició con las parlamentarias adelantadas en Italia bajo el contexto de la renuncia del Papa Benedicto y la necesaria y polémica elección del nuevo dirigente de la iglesia católica, pero el mandato de las urnas no se detuvo en esta economía perteneciente del G7 sino tocó las fibras políticas del motor económico de la Unión Europea: Alemania. Las elecciones federales que fueron el conducto para reelegir por tercera ocasión a la canciller Angela Merkel bajo el liderazgo de la Unión Demócrata Cristiana y la Unión Social Cristiana (CDU-CSU), el país germano que pudo blindar su economía de la crisis en la eurozona.

Por último y no menos importante se destilaron una serie de elecciones en África. Entre ellas, los comicios en Kenia que no gozaron de la simpatía a nivel internacional debido a la candidatura de Uhuru Kenyatta, el hijo del primer presidente del país, quien fue acusado por crímenes de guerra y lesa humanidad por parte de la Corte Penal Internacional (CPI).

Será a través de este recorrido que el lector comprometido y curioso sobre la realidad internacional gozará de una serie de diálogos que buscan desentrañar la telaraña política, económica, social y cultural a la hora de inducir cambios de liderazgos. La interacción de académicos, diplomáticos, funcionarios y expertos permite vislumbrar los elementos clave que emanan de la coyuntura política para entretejerse con una realidad que conecta con el pasado, presente y futuro de cada país, una ecuación privilegiada que destella en el espacio electoral.

Los invito a acercarse a la realidad internacional, una determinante que no puede escapar a la agenda del desarrollo del país. México necesita tener una perspectiva más crítica y actualizada de la dinámica global, un propósito que no se limita al quehacer estatal, sino que comienza con sus ciudadanos.

Rina Mussali
Conductora de la serie

Elecciones en Israel

22 ■ Enero ■ 2013

Capítulo 1

Liga al programa de TV

Israel

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....7,590,758 (est. 2012).
Grupos étnicos: .....Judíos, 76.4% (nacidos en Israel, 67.1%; nacidos en Europa o América, 22.6%; nacidos en África, 5.9%; nacidos en Asia, 4.2%); no judíos (en su mayoría árabes), 23.6%.
Religiones: .....Judíos, 75.6 %; musulmanes, 16.9%; otras, 3.8%; cristianos, 2%; drusos, 1.7%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.888 (2011, 17° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Benjamín Netanyahu
Mandatario saliente

La Knesset, Parlamento de Israel

GOBIERNO

Forma de gobierno: ..... Democracia parlamentaria.
Constitución actual: ..... Sin una constitución formal, sólo un conjunto de leyes que rigen el Estado.
Periodo de gobierno: ..... Cuatro años o hasta que pierda el voto de confianza del Parlamento.
Parlamento: ..... Congreso unicameral denominado Knesset, con 120 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Israel, 2012.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 4.6% (est. 2011).
PIB per cápita: ..... $31,500 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 3.5% (est. 2011).
Deuda pública: ..... 36.5% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $74.87 mil millones de dólares (est. 2011).
Desempleo: ..... 5.6% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza:..... 23.6% (est. 2011).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Israel, 2012.

Candidatos a Primer Ministro

Benjamín Netanyahu
Likud Israel Beiteinu
Candidato vencedor (reelecto)

Haim Amsalem
Am Shalem

Jamal Zahalka
Balad

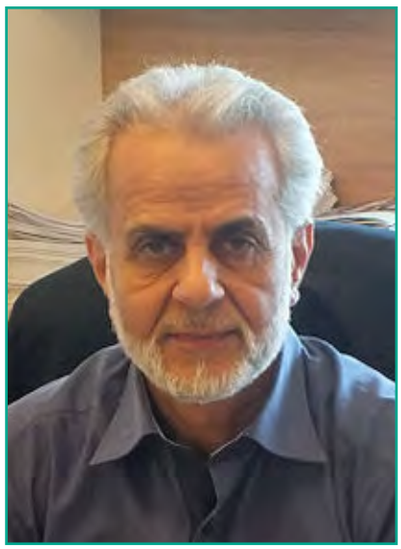
Mohammad Barakeh
Hadash

Tzipi Livni
Hatnuah

Naftalí Bennett
Hogar Judío

Shaul Mofaz
Kadima

Shelly Yachimovich
Laborista



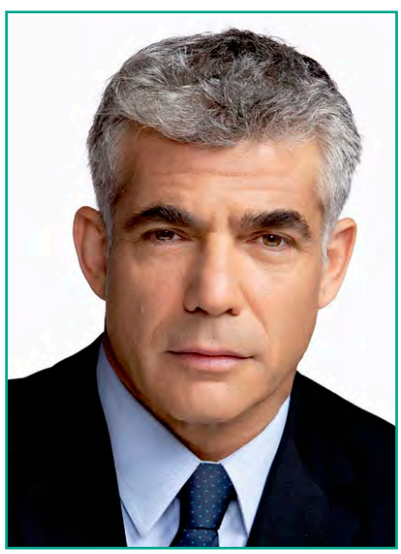
Ibrahim Sarsur
Lista Árabe Unida

Zahava Gal-On
Meretz

Aryeh Eldad
Otzma Leisrael

Eli Yishai
Shas

Yaakov Litzman
Yahadut Hatorah



Yair Lapid
Yesh Atid

De izquierda a derecha: Mtro. Mauricio Meschoulam Uziel, Mtra. Rina Mussali y Dr. Juan Manuel Portilla

Elecciones en Israel,

programa transmitido el 20 de enero de 2013

Invitados: doctor Juan Manuel Portilla, académico de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán (FES) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y experto en derecho internacional. Maestro Mauricio Meschoulam Uziel, académico del Departamento de Estudios Internacionales de la Universidad Iberoamericana (UIA) Campus Santa Fe.

RM Rina Mussali.- Israel es un país de Medio Oriente que se ha convertido en un ejemplo de una democracia *vibrante* que juega mediante una variedad de partidos políticos, los cuales se mueven desde vectores religiosos y laicos, y donde se profesan distintas *mezclas* ideológicas de derecha, centro e izquierda. La gobernabilidad pasa por la dificultad de formar y mantener coaliciones y de hacer de la política israelí un ejercicio de continuidad y cambio. Se podría hablar de continuidad en estas elecciones porque se prevé la victoria del nuevo partido: Likud Israel Beitenu –en manos del actual primer ministro, Benjamín Netanyahu–; pero también de sorpresas, no sólo por el ascenso del partido laborista en manos de Shelly Yachimovich, sino por el de Naftalí Bennett, del Partido Hogar Judío, una figura de ultraderecha que, por sus posiciones más intransigentes, le está *quitando el sueño* a Netanyahu.

RM.- Israel celebra elecciones anticipadas en este inicio de año. Es una contienda marcada por la competencia de catorce candidatos –una oferta política muy amplia y variada– que forman parte de partidos religiosos, laicos, de centro, derecha e izquierda y que, de alguna manera, dejan ver un espectro político amplio donde la clasificación de las agrupaciones políticas va desde *halcones* hasta *palomas,* como algunos lo han sugerido.

Mauricio Meschoulam Uziel (MM).- Parece importante señalar que, en el caso de Israel –al igual que como sucede en otros países–, las elecciones son parlamentarias: las personas no votan por el candidato, sino por el partido. Al final, se hace un recuento y se determina el número de escaños que cada partido consigue. El sistema tiene la particularidad de que el partido que obtiene más votos en las urnas, no necesariamente terminará gobernando.

A partir del momento en el cual se determina la cantidad de curules que tiene cada partido –en el caso del parlamento israelí, la Knesset cuenta con 120 escaño–, se necesita conformar un gobierno que obtenga la mayoría dentro de la cámara; es decir, 61 escaños. Entonces, si el partido obtuvo 34 o 35 asientos, quizá ganará las elecciones, pero deberá conformar un gobierno de coalición: algo completamente natural en ese sistema. Así, resulta que el máximo rival o contendiente del ganador puede convertirse, en muchas ocasiones, en su socio. La gente no entiende cómo polos extremos y opuestos se juntan en aras de sumar tres o cuatro asientos más para posibilitar un gobierno.

RM.- Quizá la *ecuación* más distintiva en estas elecciones sea la fusión del partido Likud, de Benjamín Netanyahu, con el partido Israel Beitenu, liderado por Avigdor Lieberman, ex ministro de Relaciones Exteriores, quien ha sido acusado por actos de corrupción. ¿A qué se debe este movimiento?

Juan Manuel Portilla (JP).- En primer lugar, es importante retomar la trascendencia de las elecciones en Israel, debido a que se habla de *democracia* en una región muy poco preparada en la materia, aun cuando se han atestiguado las revoluciones árabes y los cambios políticos en países vecinos –en Irán se presentaron durante 1979 y en Egipto a lo largo de 2011.

Debido a los problemas que aquejan a la democracia israelí, se favorecen coaliciones como la mencionada. En esta ocasión, se tiene a Netanyahu, quien coaliga con Lieberman y quien, por tercera vez, busca ocupar el cargo de Primer Ministro –al cual ha aspirado desde los años 90–. Tal vez dicho candidato sea, hasta ahora, el más pronorteamericano debido a su estancia en Estados Unidos (EE.UU.) y su dominio del inglés. A pesar de ello, no se puede olvidar que, recientemente, hubo diferencias entre ambos países.

RM Israel no solamente se ha visto convulsionada por la llegada de la Primavera Árabe y la *espiral* de cambios en varios países del Norte de África y Medio Oriente, sino también por su frente interno, donde existe un profundo malestar que prevalece debido a la agenda social pendiente. El descontento israelí se ha palpado con las megamarchas y las protestas en la calle Rotschild de Tel Aviv, generadas por la creciente desigualdad económica y el alto costo de la vida. Es una sociedad fatigada debido a las constantes caídas en los presupuestos sociales, en aras de blindar la seguridad y aumentar los presupuestos en defensa.

RM.- Hay otros elementos que llaman la atención en esta competencia electoral: la caída estrepitosa del partido Kadima, en manos de Shaul Mofaz; el ascenso del Partido Laborista, encabezado por Shelly Yachimovich; y la sorpresa más grande: Naftalí Bennett, del Partido Hogar Judío, un partido de ultraderecha que se podría colar como la tercera fuerza electoral.

MM.- Habría que mencionar un par de características que no siempre están tan vigentes en los medios de comunicación. Estas elecciones están fuertemente marcadas por temas sociales y socioeconómicos. Todo mundo pensaría que estos comicios son como un referéndum para decidir si Israel ataca a Irán o no. Las últimas encuestas reflejan que 60% de los votantes marcan como prioritarios los temas socioeconómicos, contra 19% que ha priorizado los temas de seguridad. En buena medida, ello podría explicar el ascenso de Yachimovich y del Partido Laborista, ya que han hecho su campaña enfocada en reivindicar la agenda social pendiente que se puso de manifiesto en las calles a través de los israelíes indignados.

Se está hablando de un país donde hay aproximadamente ocho millones de habitantes. De dicha población, 400 mil personas han salido a las calles –un número verdaderamente significativo–, de manera que los temas sociales son importantes. Cabe señalar que Israel es un país con un importante desempeño en el área tecnológica y en las telecomunicaciones. Quienes estudian en Israel y terminan una carrera tienen muchas oportunidades abiertas. Sin embargo, si por algún motivo no se cumplen esos planes, los jóvenes pueden caer en el círculo de los desposeídos, con lo que aumentan los índices de pobreza y desigualdad.

En el caso de Naftalí Bennett –cuyo partido va más hacia la derecha–, él tiene la capacidad de *tumbar* un poco del electorado tradicional al partido Likud. Ello es así porque ofrece soluciones pragmáticas a temas de interés para el sector votante religioso. Un ejemplo son los asentamientos. Otro tipo de electorado –tradicional y de clientela izquierdista– es más apático y se encuentra desilusionado porque desde los años 90 espera que la paz sea redituable. Es sintomático que haya entre 30% y 40% de indecisos a unos pocos días de que las elecciones se lleven a cabo.

RM.- Además del componente socioeconómico y tras la última ofensiva en Gaza, en noviembre del 2012, ¿qué difusión tendrán los temas de seguridad en estas campañas?

JP.- Hay una perspectiva doble. En primer lugar, la tendencia mundial ha priorizado los temas internos –algo muy visto en las elecciones de otros países como México, EE.UU. y de algunos del continente europeo–; es decir, existe poco interés entre el electorado por la agenda en materia de política exterior. ¡Qué lejos están las elecciones antepasadas en Israel! En ese entonces, Ehud Olmert ostentó la *bandera* electoral de la paz y propuso negociar con Palestina. Esa fórmula incluía un doble Estado. No es que el asunto se haya dejado de lado. Netanyahu lo hizo, pero jugó un doble papel al haber aumentado los asentamientos y favorecido dos incursiones en Gaza –una serie de contrasentidos–. Al final, la estrategia electoral dejó de lado el tema de la seguridad por temor a perder votos. El electorado prefiere atender necesidades de empleo y seguridad social, aunque la vida en Israel está muy ligada a la cuestión militar. De quedar reelecto Netanyahu –que es lo más probable–, se podría retomar el tema de seguridad y la problemática de Irán.

RM.- Se prevé la victoria de Bibi Netanyahu. ¿Su reelección se debe a que arrojó saldos positivos en su primer mandato o a la ausencia de rivales de peso que le *hagan mella*?

MM.- Por un lado, sí se relaciona con dichos factores, pero, por otro, también se observa una dispersión del voto. Netanyahu va a ganar pero en términos de votación. Si se observa qué porcentaje lo elegirá y quiénes no lo harán, se podría interpretar que, en teoría, él no está ganando.

RM.- Efectivamente: sus votos a favor se encuentran entre 30% y 35%.

MM.- Ahora, ¿qué sucede?: los críticos de Netanyahu están a su derecha y a su izquierda. Una parte de su oposición se difumina entre los nuevos partidos que van creciendo. Mientras tanto, otro punto se encuentra en el mal desempeño del primer ministro. Para el caso de Gaza, Naftalí Bennett captura, recupera y utiliza el discurso de que Netanyahu no debía firmar el cese al fuego y sí continuar con la incursión aérea para la protección del Estado. Su narrativa atrae a la gente que piensa de ese modo.

RM.- Además, muchos están enojados por la fusión entre los partidos Likud e Israel Beitenu, hecho que podría captar más votos.

MM.- Entonces, estos votos se van diseminando. Ahora, quienes están más interesados en temas sociales se van a la izquierda de Netanyahu, lo cual explica el crecimiento del laborismo y del partido emergente llamado Yesh Atid (Hay Futuro, por su significado en español). Este último es un partido dirigido a la juventud y lleva el mensaje: "hay futuro", un discurso que le permite ganar parte del electorado.

RM A unos días de resultar reelecto el presidente de EE.UU. Barack Obama, y a pocas semanas de distancia de la celebración de los comicios en Israel, se desató un nuevo episodio de guerra entre Israel y Gaza. El Estado judío mostró al mundo su capacidad de protegerse con su nuevo escudo antimisiles: el *Domo de Hierro*. Sin embargo, sorprendió con los cohetes que Hamás lanzó en contra de ciudades tal como Jerusalén y Tel Aviv. Se observó una escalada de violencia que gozó de un contexto distinto a aquél generado en 2008. Ahora, se presenta la llegada de la Hermandad Musulmana en Egipto, bajo el liderazgo del presidente Morsi, y la transformación de Hamás, quien se aleja cada vez más de Irán y Siria para llegar estratégicamente a Egipto, Turquía y Catar.

RM.- Se observa una transformación al interior de Hamás, región cada vez más cerca de Egipto, Turquía y las monarquías del golfo pérsico, pero alejada de Irán y Siria.

JP.- Hamás ha requerido voltear hacia otro lado debido a la inestabilidad en Siria y al ascenso de los Hermanos Musulmanes en Egipto. También, para guardar distancia con respecto de Irán. Cabe señalar que la presencia salafista preocupa a Israel y que el tratado de paz prevé un despliegue muy limitado de tropas por parte de Egipto. Hamás no fue el único actor que operó en la última escalada de noviembre. Ante la reciente mediación de Turquía y Egipto, ha logrado acercarse a la otra parte Palestina. Ello preocupa cada vez más a Israel. Quizá, el cese al fuego se enmarcó en el ambiente electoral de EE.UU., algo que evitó una incursión terrestre como la que se presentó en 2008. Israel es muy sensible a las bajas militares, tal como se observó en el caso del soldado Guilad Schalit –un episodio que debería revisarse para comprender mejor la problemática.

RM.- Hamás es una organización considerada por EE.UU., Europa e Israel como terrorista. ¿Su acercamiento estratégico hacia Catar, Egipto y Turquía podría obligar a una negociación con respecto de su incorporación a la Organización para la Liberación Palestina (OLP)? Hay que recordar que esta última le ha rechazado debido al reconocimiento que hace de la existencia del Estado de Israel.

MM.- Hamás es una agrupación sumamente popular en Gaza y al interior del *West Bank* –Cisjordania–. Ésta ha sido capaz de hacer que Israel ceda en determinadas concesiones y siente a la mesa a diversos actores para negociar, aunque sea indirectamente. Por lo tanto, dicha organización es percibida como eficaz, tanto en lo interno como en lo externo. Todos pelean su patrocinio por ser una *organización ejemplo.*

Hay otro factor internacional importante: Catar es la potencia regional más rica en términos de liquidez. Tiene el Producto Interno Bruto (PIB) *per cápita* más elevado del planeta y ha financiado a los islamistas en Túnez, a la Hermandad Musulmana en Egipto y a Hamás. Además, patrocinó la rebelión en Siria y fue el único país árabe que aportó aviones para la incursión aérea en Libia, nación donde entrenaba a grupos rebeldes. Catar es un actor regional. Por otra

parte, es un adversario de Irán e intenta desplazarlo en momentos en los que este último atraviesa por un mal momento financiero.

RM.- Para la sorpresa de los israelíes y del mundo entero, Hamás *tocó el corazón* más profundo de Israel cuando llegaron un par de cohetes a Jerusalén y Tel Aviv. Israel enfrenta a un Hamás cada vez más potente, militarizado y con mayor capacidad bélica. ¿Cómo influye la ofensiva en Gaza en la posible victoria de Netanyahu?

JP.- En realidad, no se trata de haber ganado o perdido puntos. De alguna manera, la historia de ofensiva en Gaza no fue la misma de hace cinco años, aunque también se presentó en un momento previo a elecciones. Esto no es una coincidencia: es un acontecimiento importante que se une a la exitosa gestión diplomática de Palestina en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) –ahora, con consecuencias legales– y a la respuesta de Gaza hacia Israel: "no se olviden que aquí estamos; aquí está la fuerza y no vamos a permitir que haya estos ataques". Así, los cohetes trasladados desde Irán y ensamblados en Sudán fueron introducidos hacia el Sinaí a través de los túneles operados por técnicos palestinos de Gaza.

MM.- Lo anterior se mezcla con el tema de seguridad como un componente electoral. Éste es el factor más importante relacionado con las críticas en contra de Netanyahu por su inacción. No puede olvidarse que, tan sólo en 2012, mil cohetes provenientes de Gaza cayeron sobre las ciudades israelíes. Independientemente de la ofensiva, hubo momentos que provocaron mayores tensiones que otros. Cuando el Mossad detectó que los cohetes provenían de Gaza, fue indispensable llevar a cabo una ofensiva y terminar con ese arsenal, pero, sobre todo, fue imprescindible enviar el mensaje de que Israel no iba a permanecer inmóvil en caso de que Hamás hubiese decidido importar armamento. Israel está dispuesto a *irse con todo*. Amagó con la ofensiva terrestre cuando convocó y posicionó a sus soldados en la frontera.

RM.- ¡Pudieron verse amenazados los tratados de paz con Egipto!

MM.- En una lógica de guerra, lo importante es enviar un mensaje creíble y estar dispuesto a cumplir con las amenazas.

RM.- En alguna ocasión Peter Mackay, Ministro de Defensa de Canadá refirió lo siguiente: desde el 11 de septiembre de 2001, Israel ha recibido alrededor de 5 mil cohetes.

RM Noviembre del 2012 será recordado como un mes histórico para el pueblo palestino. La elevación de su estatus en la ONU, considerado por muchos como el *certificado de nacimiento de su Estado* es, quizá, el mayor dividendo diplomático que ha arrojado Mahmud Abbas desde que fue elegido presidente de la Autoridad Nacional Palestina (ANP) en 2005. Sin duda, fue un paso hacia adelante en su objetivo soberanista, pero que no conquista su plena adhesión como Estado miembro. Dicho estatus debe pasar por la aprobación del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSONU). Sin embargo, esta iniciativa no resolverá los asuntos cardinales del conflicto palestino-israelí, como la seguridad, los asentamientos y los refugiados en Jerusalén.

RM.- En 2013 se cumplió el vigésimo aniversario de la firma de los Acuerdos de Oslo. Se sabe que hay una *fatiga histórica* del prolongado conflicto que parece insuperable. Han sido años de negociaciones, avances y retrocesos. ¿Cómo se teje el nuevo rango jurídico de Palestina ante la ONU, el más grande dividendo conquistado por Mahmud Abbas?

JP.- Sin duda, ésta ha sido una larga aspiración de Palestina. Existe el antecedente de que quiso tener un estatus como Estado de pleno derecho de la ONU y encontró muchas dificultades. Entre ellas, requirió la unanimidad del CSONU. Además, buscó una resolución de la Asamblea General. Esa parte fue infranqueable. Por otro lado, entró a la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, por sus siglas en inglés), lo que le valió a ésta el retiro de fondos por parte de EE.UU. y el

boicot por parte de algunos países. Quedó entendido que, quizá, era una pretensión demasiado alta.

Aun con la oposición estadounidense, no se pudo evitar que Palestina consiguiera su estatus equiparable al de la Santa Sede en la ONU y su derecho a participar en los foros –con voz, pero sin voto–. De igual forma, pudo presentar iniciativas y valerse de ciertos mecanismos de la ONU, como la solicitud que hizo hace dos años en la Corte Penal Internacional (CPI) para documentar crímenes de guerra y de lesa humanidad; abusos a menores; ataques a civiles y la no aplicación de la IV Convención de Ginebra –relativa a la protección de las personas civiles en tiempos de guerra–, que Israel no admite en estos territorios. Esto propició dicha solicitud, pero el fiscal no la aceptó porque Palestina no tiene el estatus de Estado y el asunto quedó pendiente.

Previamente, en Gaza se presentó el Informe Goldstone, el cual causó mucho revuelo porque documentó muchas violaciones por ambas partes. De esto último hay un expediente en la CPI que podría reactivarse ahora con la condición de Palestina con su estatus de Estado observador no miembro, a lo cual, ciertamente, Israel le tiene mucho miedo.

MM.- Sin duda, este esfuerzo –después de la ofensiva de Gaza, donde Hamás había obtenido fortaleza– *catapultó* el poder de Mahmud Abbas y le permitió nivelarse frente a dicha organización al interior de Palestina, quien estaba obteniendo resultados por la vía no diplomática.

RM.- Habrá que ver si se celebrarán elecciones en Palestina. Éstas se han pospuesto una y otra vez debido a la problemática de no reconciliación intrapalestina.

MM.- Visto desde la perspectiva política, Hamás es el lado duro y militar; una fracción que no reconoce el derecho de Israel a existir. Mientras tanto, Mahmud Abbas representa la *parte suave* del juego, aunque no a toda la población de Israel le guste. La ANP reconoce a Israel, pero no está de acuerdo con el trazo de fronteras que debería tener el Estado palestino. Hay un reconocimiento implícito de la disponibilidad a negociar las fronteras. Se busca que haya un Estado palestino, pero que coexista con el Estado judío. La propuesta de dos Estados tiene, de alguna forma, su correlato con la iniciativa de la ONU.

RM.- En síntesis, se trata de un Hamás fortalecido tras la ofensiva bélica en Gaza, y una ANP que rinde frutos y dividendos políticos con el cambio jurídico de Palestina en la ONU.

MM.- Más adelante, se verá si se materializa. La victoria diplomática ya está. Ahora, hay que ver si esto no redunda en una política más dura por parte de Israel.

RM.- ¿En Palestina existen dos actores que están subiendo su *talla* y su *estatura internacional* frente a posibles negociaciones con Israel?

MM.- En buena medida. Israel es un actor vivo y la respuesta que ha dado es demostrar que sus medidas no tienen un efecto positivo y que no lo obligan a negociar.

RM.- Desde el punto de vista del derecho internacional, ¿lo que conquista Mahmud Abbas en la ONU es un *certificado de nacimiento* del Estado palestino?

JP.- En cierto modo, sí. Sin embargo, es importante tener presente que, en caso de que Hamás logre ascender al poder en Palestina, tendría muchos problemas de reconocimiento. A éste se le ha señalado como un grupo terrorista que no es acreedor a apoyos y financiamiento. Incluso, Gaza está castigado con un bloqueo y no dispone libremente de sus impuestos –a diferencia de como sucede en Cisjordania–. Desde los años 80, en la Carta Nacional Palestina –que es como su Constitución–, la región se proclamó como Estado. Fue una decisión en la cual reconoció al Estado de Israel, cuando antes pugnaba por *echarlo al mar.* Eso le tocó a Yasser Arafat. A partir de entonces, comenzó el nacimiento y el reconocimiento multilateral por parte de la comunidad internacional.

En la parte bilateral, más de 80 países reconocen a Palestina. Incluso, México tuvo un voto afirmativo en su admisión –a diferencia de otros países latinoamericanos que se abstuvieron o estuvieron en contra, como Paraguay–. La relación de Palestina con México es muy antigua. Desde hace más de 30 años, el vínculo con la OLP se ha ido elevando de categoría.

RM En los últimos años, Israel ha sufrido relaciones tirantes con Barack Obama y vínculos degradantes con la mayoría de sus vecinos y aliados tradicionales. Es preciso recordar la merma de su relación con Turquía debido a la toma del buque Mavi Marmara, que buscaba terminar con el cerco impuesto sobre Gaza; la caída de Hosni Mubarak y la llegada de la Hermandad Musulmana a Egipto; las *señales de alerta* que se han prendido en Siria por la guerra civil que padece; y el dolor de cabeza de Hezbolláh en Líbano. A su vez, el conflicto palestino-israelí ha sellado su aislamiento internacional. Éste se mueve de acuerdo con los equilibrios geopolíticos y los intereses que portan cada uno de los actores y potencias extranjeras.

RM.- ¿Cuál fue el significado de la reelección de Barack Obama para Netanyahu?

MM.- Fue un *golpe en la sien*. Netanyahu y Obama tienen problemas de entendimiento personal y el tema los rebasa. Obama ha optado por hacer que EE.UU. juegue un papel inferior en asuntos externos, ya que se encuentra técnicamente quebrado como país. Esto pone restricciones muy importantes a su capacidad operativa. Lo que se conoce como *Doctrina Obama* ha permitido que sean los actores internos quienes resuelvan sus problemas. Él ayuda financiando y apoyando de manera indirecta, como lo hace en Siria o Malí.

Netanyahu hubiese querido a un EE.UU. más activo en el tema de Irán y proisraelí en el tema de Palestina –como lo era con George Bush–. Esto ha hecho que choquen sus puntos de vista. Sin embargo, ambos mandatarios tienen que *echarse el trago amargo:* EE.UU. es el mejor amigo con el que Israel pueda contar. Esto se observó claramente en Gaza. De no haber tenido el apoyo del bloque que EE.UU. logró conformar ni su participación en la negociación del acuerdo de cese al fuego, Israel habría quedado más aislado en el ámbito diplomático. Por lo tanto, debe haber una necesidad de entendimiento pese a las fricciones mutuas. La actitud estadounidense frente a la iniciativa israelí ha sido la de amagar con colonizar más los territorios palestinos, pues sacrifica su capital político por defender a Israel en posiciones donde no siempre es posible.

RM.- Con la nominación del exsenador republicano Chuck Hagel para ocupar el cargo de secretario de Defensa, ¿se abre un nuevo capítulo de fricciones en esta relación tormentosa?

JP.- No es que Obama ya no sea proisraelí, pero enfoca el asunto de otro modo: bajo las experiencias adquiridas en intervenciones previas, como la de Irán y Afganistán. Él seguirá apoyando y serán las fuerzas locales las que resuelvan los conflictos. Hay otras prioridades, como un repunte fuerte de Rusia –en cierto modo, el Kremlin todavía juega un papel muy importante en Siria al impedir una solución–. China también tiene una serie de intereses. Hay un juego de superpotencias.

RM Un Irán nuclearizado es la idea colectiva que amedrenta constantemente a Israel y a su líder, Benjamín Netanyahu. Él ha denunciado con mayor fervor los riesgos del programa nuclear iraní para el mundo entero. Ha presionado a Washington para disuadir esta supuesta amenaza a la paz y a la seguridad internacionales. La posibilidad de un ataque preventivo y unilateral israelí para destruir las instalaciones nucleares de Irán es un asunto que debe leerse con mucho cuidado. Ello, debido al enorme potencial de desatar una nueva crisis en Medio Oriente –la región más conflictiva del mundo– y con consecuencias impredecibles.

RM.- ¿Benjamín Netanyahu está *dibujando* un nuevo *eje del mal* con Irán como la mayor amenaza a la paz y seguridad internacionales?

MM.- Todo depende de cómo se entienda a su programa nuclear y a sus objetivos. En términos pragmáticos, el objetivo de un programa nuclear tendría que pensarse a partir de que los actores racionales harán uso de ésta capacidad con el fin de disuadir a quienes perciben como sus enemigos o adversarios regionales, sin el propósito de destruirlos.

RM.- A esto se le se conoce como la *paz nuclear.*

MM.- También se le llama *equilibrio nuclear*. Sin embargo, el término es relativo porque, cuando al programa nuclear lo acompaña un discurso que dice: "voy a destruir a Israel, éste no tiene lugar en la faz de la Tierra; es un Estado espurio que nunca debió existir y cuyos sus días están contados". Ello genera reacciones negativas en la gente porque las sociedades temen que se llegue a materializar. Por lo tanto, no se puede permitir que avance una amenaza de destrucción. Necesariamente, aquí imperan cuestiones de la *realpolitik*: ¿por qué Israel sí puede tener una bomba nuclear y el enemigo no?

RM.- Es una discusión internacional que data de hace muchos años.

MM.- No es un asunto de justicia. Desafortunadamente, las relaciones internacionales se rigen mediante temas de poder: de quién lo tiene y qué pueden hacer otros para conseguirlo. Esto se traduce en la necesidad imperativa –así lo han marcado Netanyahu y Ehud Barak en su momento– de un ataque inminente antes de que Irán sea inmune por sus instalaciones nucleares subterráneas. Por ende, se plantea como una necesidad imperativa. No hay tiempo que esperar. Se tiene a Netanyahu exhibiendo ante la ONU los dibujos de una bomba, donde explica en qué punto se encontraba Irán.

JP.- Para Israel, el tema nuclear ha sido vital y no solamente ahora. En los años 80, dicho país destruyó una planta nuclear iraquí y una base militar.

RM.- Algo similar ocurrió en Siria en 2007. No es la primera vez en la que hay un ataque preventivo.

JP.- Sin embargo, son otros tiempos. Israel no tiene la *mano tan suelta* como para ir y bombardear las instalaciones iraníes.

MM.- Tampoco cuentan con la capacidad técnica.

JP.- Es una distancia mucho mayor. No es lo mismo que llegar a Irak o a Siria –las cuales son regiones vecinas–. Además, se habla de un país de 80 millones de habitantes y con muchos recursos. El costo sería mucho mayor. La cuestión nuclear ha causado un temor enorme, pero también un manejo mediático. Por un lado, está la amenaza del discurso de acabar con Israel y la negación de la existencia del holocausto por parte de Mahmud Ahmadinejad. Por otro, se encuentra la amenaza para Arabia Saudita. Se está dejando un vacío importante frente al reposicionamiento de Turquía; el conflicto en Siria; y el avance del salafismo y de ciertas cuestiones sociales que ocurren dentro de las monarquías del golfo pérsico. Irán está tratando de reposicionarse, incluso, más allá del legítimo derecho a tener energía nuclear para desarrollarse. Ése es un elemento innegable.

El problema ha sido el discurso porque, finalmente, una cosa es que tenga la industria nuclear y, otra, es que anuncie la destrucción de Israel. Esto lo ha capitalizado Netanyahu en el sentido de distraer el asunto palestino. Ahora, la mayor preocupación es Irán y el peligro está en un posible golpe preventivo: volver a la vieja doctrina de la *guerra preventiva* –no es la primera vez en que Israel lo hace–. En la guerra de 1967, dicho país atacó antes porque argumentó que lo iban a atacar. En Gaza lo ha hecho bajo otros factores. Incluso, Saddam Hussein amenazó con lanzar cohetes y armas químicas. Israel estuvo muy cerca de atacar a Irak, pero tuvo que contenerse.

RM.- Después de las elecciones resueltas en EE.UU. y los comicios de Israel del 22 de enero, ¿existe la

posibilidad de un ataque preventivo por parte de Israel y acompañado por EE.UU.?

MM.- Logísticamente, y de acuerdo con los analistas, el ataque es materialmente imposible; muy difícil de tener un éxito real. Habría que volar aproximadamente cien aviones y reabastecerlos de combustible. Además, la capacidad que Israel tenga para dañar las instalaciones nucleares únicamente conseguiría, en el mejor de los casos, retrasar el programa nuclear. Ello, debido a que las instalaciones subterráneas están en Irán. En cambio, habría una acción por parte de éste último, quien tiene una capacidad de respuesta masiva y reaccionaría auxiliado por Hezbolláh, Hamás y otros militantes. Hay que recordar que la Yihad Islámica sigue muy aliada a Irán.

Por otro lado, está el factor que muchos políticos y periodistas en Israel han señalado sobre la promesa y el compromiso estadounidenses que le permitirán a Irán contar con un programa nuclear, mas no con un arma nuclear. En el momento en que ésta empiece a ensamblarse, EE.UU. estaría atacando. Bajo esta promesa-compromiso, muchos israelíes se alejan de la postura de Netanyahu y de su escenario catastrófico. De tener un Irán nuclearmente armado, se cuenta ya con el apoyo estadounidense. De acuerdo con una encuesta previa a sus elecciones, 60% de su población considera el tema de Irán como relevante en la política externa de EE.UU.

¿Habrá un ataque?: Obama hará todo lo posible por evitarlo. Él buscará ensayar alternativas y estrategias distintas a un ataque frontal. También está la posibilidad de que Israel se lance contra el ataque con el propósito de arrastrar a EE.UU.

RM.- ¿Por qué los mexicanos deben voltear a ver las elecciones en Israel y todo lo que sucede en Medio Oriente?

JP.- México no podría estar aislado del mundo. Finalmente, hay mucho en juego. Por una parte, está el petróleo, el cual afecta el escenario regional y el posicionamiento de las potencias en ascenso. De alguna manera, México tiene una presencia diplomática importante: hay una buena relación con Israel al igual que con otros países vecinos. Lo anterior se refleja en el hecho de haber apoyado a Palestina en cuanto a su estatus en la ONU. El país latinoamericano ha estado una vez más en el CSONU y, por ende, no debe abstraerse: habría que estar atentos. De este lado no compete tomar decisiones importantes. No es un problema ajeno pues, en caso de conflicto, se podrían propiciar problemas dentro del mercado petrolero. Además, habría un descontrol y un desabasto, repercusiones económicas y de otra índole. De ninguna manera se puede dejar de lado.

MM.- Medio Oriente termina, en muchas ocasiones, moldeando la política de países como EE.UU. Muchas veces, las reacciones de política migratoria obedecen al temor de cuestiones que suceden en Medio Oriente. Estos temas son importantes porque México no puede aislarse: tiene que entender que tanto lo que sucede en Venezuela o Argentina, como en Asia-Pacífico o en África y Medio Oriente. Son temas que eventualmente, terminan impactando.

RM.- Israel es un país multipartidista que, si bien ha priorizado el tema socioeconómico en la presente elección, no deja de lado la seguridad nacional. Éste es un momento en el cual Palestina ha *cosechado* triunfos diplomáticos y se ha visto fortalecida por la cuestión militar. Sus elecciones serán un ejercicio democrático al cual se debe prestar atención en aras de comprender mejor la situación política de Medio Oriente, cuando EE.UU. se ha distanciado de ella.

Elecciones en

Ecuador

17 ■ Febrero ■ 2013

Capítulo 2

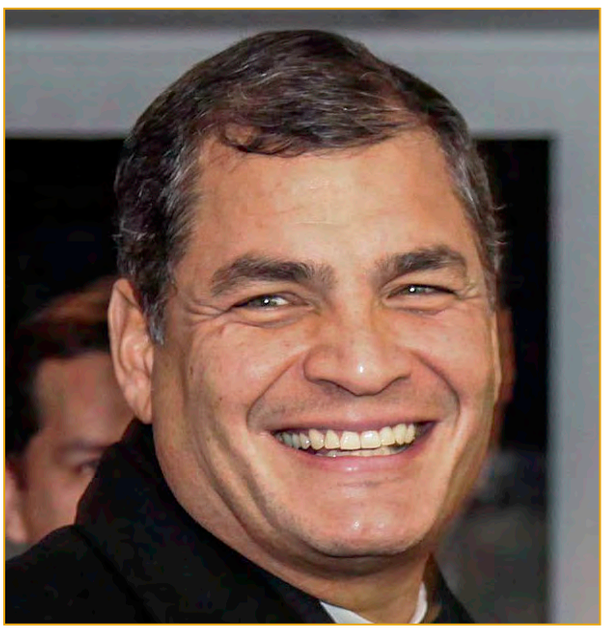
Liga al programa de TV

Ecuador

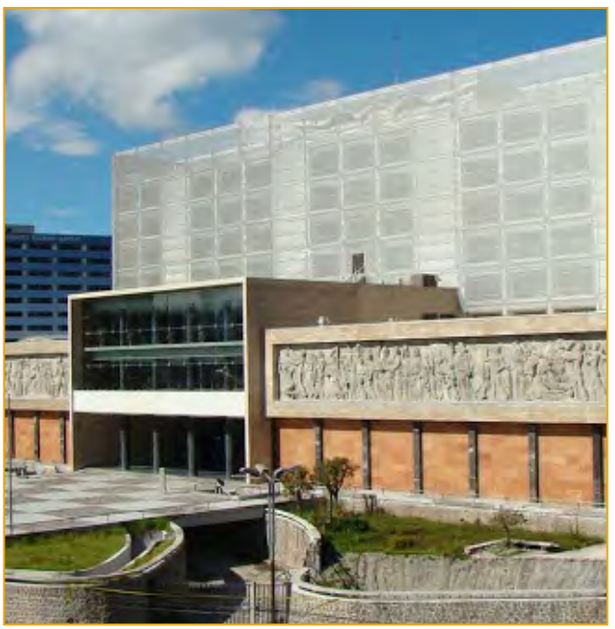
POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....15,223,680 (est. 2012).
Grupos étnicos: .....Mestizos, 65%; amerindios, 25%; españoles, 7%; negros, 3%.
Religiones: .....Católicos romanos, 95%; otras, 5%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.720 (2011, 84° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.



Rafael Correa
Mandatario saliente



Asamblea Nacional de Ecuador

GOBIERNO

Forma de gobierno: ..... República.
Constitución actual: ..... 20 de octubre de 2008, es la 20° constitución que tiene el país.
Periodo de gobierno: ..... Cuatro años, con posibilidad de reelección para un periodo consecutivo.
Parlamento: ..... Congreso unicameral denominado Asamblea Nacional, con 137 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Ecuador, 2012.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 7.8% (est. 2011).
PIB per cápita: ..... $8,500 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 1% (est. 2011).
Deuda pública: ..... 21.7% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $18.62 mil millones de dólares (est. 2011).
Desempleo: ..... 6% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 28.6% (est. 2011).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Ecuador, 2012.

Candidatos presidenciales

Rafael Correa
Movimiento Alianza Patria Altiva i Soberana (Alianza PAIS)
Candidato vencedor (reelecto)

Guillermo Lasso
Creando Oportunidades (CREO)

Mauricio Rodas
Movimiento Sociedad Unida Más Acción (SUMA)

Álvaro Noboa
Partido Renovador Institucional (PRIAN)

Nelson Zavala
Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE)

Lucio Gutiérrez
Partido Sociedad Patriótica (PSP)

Norman Wray
Ruptura 25

Alberto Acosta
Unidad Plurinacional de las Izquierdas

De izquierda a derecha: Mtro. Gerardo Maldonado Hernández, Mtra. Rina Mussali y Dra. Natalia Saltalamacchia Ziccardi

Elecciones en Ecuador,

programa transmitido el 10 de febrero de 2013

Invitados: doctora Natalia Saltalamacchia Ziccardi, directora de la Licenciatura en Relaciones Internacionales del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM). Maestro Gerardo Maldonado Hernández, profesor e investigador de la División de Estudios Internacionales del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE).

RM Rina Mussali.- Ecuador celebra elecciones el 17 de febrero bajo una constante histórica que lo coloca como un país de quiebres y sobresaltos en su camino a la democracia y la estabilidad institucional. Su pasado está lleno de dificultades para robustecer la vida republicana que tenía, la cual no podría entenderse sin los constantes golpes de Estado, la personalización de la política y las diferencias regionales existentes entre la costa y la sierra. Para comprender la historia, bastaría con recordar el llamado *jueves negro* –ocurrido el 30 de septiembre de 2010–, fecha en la cual estuvo en peligro la vida del presidente Rafael Correa debido a una insubordinación policial. Sin duda, este acontecimiento *quebró* la vida democrática de Ecuador y puso al descubierto la fragilidad de la política de ese país.

RM.- Si se evalúa la historia de Ecuador, se observa que este país tiene una tradición importante de gobiernos golpistas, inestabilidad política y precariedad democrática, todos ellos, signos distintivos del recorrido ecuatoriano en el siglo XX. ¿Cuáles son las implicaciones de este contexto para las elecciones que se celebran?

Natalia Saltalamacchia Ziccardi (NS).- Debido a lo mencionado, el hecho de que haya continuidad institucional con el presidente Rafael Correa cobra especial relevancia. Si se piensa con detenimiento, después de las transiciones democráticas en América Latina existió una *primavera*, en la cual se pensaba que otra vez se tendrían regímenes civiles. Sin embargo, en países como Ecuador, el entusiasmo duró poco porque muchos presidentes concluyeron su mandato anticipadamente. Es preciso recordar que en los años 90 existió una sucesión de siete presidentes distintos, pero ninguno logró terminar su mandato. En este contexto, el hecho

de que Correa lo haya hecho y busque la reelección significa una diferencia importante en la historia política del país.

RM.- En caso de que Rafael Correa consiga la reelección, habrá logrado permanecer once años en el poder. ¿Se esperan esos resultados?

Gerardo Maldonado Hernández (GM).- Rafael Correa es una consecuencia –no sé si natural– que se puede explicar a partir del pasado ecuatoriano. Pese a la inestabilidad conocida por toda la población de dicha región, Correa ha capitalizado la problemática y se ha presentado como una figura política fuera del sistema. Con esta estrategia ganó sus primeras elecciones.

RM.- Aunado a ello, hay mucho entusiasmo por parte del electorado por la trayectoria de su presidente. Rafael Correa estudió en el extranjero –en Bélgica y Estados Unidos (EE.UU.)–, es economista y tiene estudios de doctorado. Sin duda, todos estos factores han generado mucha expectativa en torno a la posibilidad de un cambio.

NS.- Él no sólo genera la expectativa, sino que también ha propiciado modificaciones en la política y el modelo económico. Durante los años 90, hubo una estrategia rampante de neoliberalismo en Ecuador. Ahí se originó buena parte de la inestabilidad política. En ese tiempo, había políticas económicas bastante *autistas* desde el punto de vista social y generaron un malestar que se demostraba en las calles. A este fenómeno se le llamó *democracia callejera*. Ésta tuvo mucho que ver con las destituciones de los presidentes: la gente salía muy enojada a pedir cambios en un sistema político y económico elitista. Este antecedente también sitúa a Correa en una mejor posición.

RM.- Ecuador ha sido un país con un predominio interesante de las oligarquías. Esto se vincula con un tema importante: las diferencias regionales entre la sierra y la costa. Incluso, hay quienes reclaman la independencia de Guayaquil como una República soberana. ¿Existe el *fantasma* de la división territorial?

GM.- En términos históricos, ha habido una división en la conformación de Ecuador. Por su parte, Quito tiene cierta independencia porque hay muchas diferencias en los ámbitos sociales, culturales, económicos y políticos. En el caso de Guayaquil, es curioso que la región se sienta amenazada por el poder de Quito, cuando en realidad el dominio económico está en la primera. Si se les pregunta a los habitantes sobre su sentido de pertenencia con respecto de su lugar de origen –Quito o Guayaquil– y su identidad dentro del país, la mayoría de ellos se podría denominar a sí mismo como *ecuatoriano*. A pesar de ello, sí hay un capital político y social al hacer distinciones identitarias regionales, elemento que se verá en estas elecciones. Correa plantea mucha diferencia por ser originario de Guayaquil; en realidad, la reducida oposición fuerte del presidente reside, precisamente, ahí. Su contrapeso existe y, aunque no ha permeado el contexto, se capitaliza.

RM.- Si se toma en cuenta la cultura política que subyace en América Latina, sustentada en el caudillismo: ¿la posible reelección de Correa podría significar un problema de personalización del poder en Ecuador?

NS.- En este proyecto político existe la tendencia a la distribución de la riqueza y del ingreso, así como a una concentración del poder. Se observa un interés por generar un presidencialismo fuerte y por hegemonizar las instituciones del Estado; no sólo a la presidencia, sino también a la Asamblea Nacional, al poder judicial

y al poder electoral –como se le llama en la nueva Constitución–. Entonces, las tendencias al caudillismo y la personalización en América Latina no son extrañas, pero en los países andinos se han reivindicado como un valor y una virtud. Antes, la división de poderes era muy valiosa; hoy en día, en estas latitudes, se le mira como un estorbo para la acción de gobernar de forma efectiva y enfocada en lograr resultados sociales positivos.

RM.- En otras palabras, la democracia en Ecuador cumple en términos electorales y formales, pero dista del contrapeso de poderes y de algunos pilares democráticos como la libertad de expresión o la protección a los derechos humanos.

GM.- A partir de Correa, Ecuador se ha convertido en un caso típico de lo que Steven Levitsky y Lucan Way –académicos en ciencia política y relaciones internacionales de la Universidad de Harvard– denominan *autoritarismo competitivo o electoral*. ¿Qué es lo ocurre en este tipo de países?: en ellos, se convoca a elecciones, participan distintos candidatos y existe un multipartidismo. Sin embargo, el proceso electoral y político no cumple con esos principios. México pasó por una etapa similar –fue un caso de estudio muy importante en el siglo pasado–. Hay una violación de las libertades civiles y políticas, así como de los derechos humanos. Hoy en día, esta situación, aparejada al éxito económico de Ecuador, ocasiona que exista una personalización con esas características.

Además, Ecuador se vuelve un caso muy pragmático. En realidad, no es una democracia, pero tampoco un régimen autoritario. Es un sistema de partidos caracterizado por una bajísima institucionalización debido a que, rápidamente, un país demasiado inestable ahora presenta una nueva forma de personalización populista. Ésta ha sido la manera de dar sucesión entre los políticos y continuidad dentro de las instituciones.

RM Con una economía de enclave y dependiente de los vaivenes del comercio internacional, Ecuador luchó muchos años por modernizar su Estado con base en una plataforma de carácter nacional. Precisamente, la obra neurálgica de los gobiernos militares fue la nacionalización del petróleo. Eso cambió sustancialmente la estructura económica del país tras los riesgos de sustentar una economía agroexportadora. La exportación petrolera fue acompañada por el endeudamiento externo crónico, lo que condujo a Ecuador a abandonar la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), en 1992, y a imponer la *dolarización.* Desde entonces, las tensiones siguen latentes. Rafael Correa terminó sus relaciones crediticias con el Fondo Monetario Internacional (FMI) y, tras su regreso al cártel petrolero, ha impuesto serias restricciones a la inversión extranjera.

RM.- Es importante resaltar la parte histórica. A partir de la nacionalización del petróleo, los gobiernos militares ayudaron a consolidar un modelo de desarrollo económico con bases nacionalistas. ¿Esto ha sido un factor significativo en la vida política de Ecuador?

GM.- El pasado histórico es uno de los motores. Buena parte de los ingresos que tiene el propio gobierno ecuatoriano vienen del petróleo y de otras fuentes energéticas. Correa lo sabe y busca un gran cambio: se está construyendo una gran presa y se quiere modernizar la infraestructura eléctrica, además del interés por aumentar la capacidad fiscal del Estado. ¡Es sorprendente! Mucho tiene que ver con el objetivo de crear una comunidad política. Correa ha creado y verificado esta unidad política, la cual pasa, obviamente, por la defensa de los recursos naturales como el petróleo, pero también ha logrado que la gente se sienta identificada con su proyecto y pague impuestos.

NS.- El modelo de Correa es distinto al de Venezuela y Bolivia, por eso es interesante el ámbito petrolero. El tema fiscal y el incremento de la recaudación ha permitido que el impuesto sobre la renta –que es progresivo– pese más, lo que genera un cambio estructural en la redistribución del ingreso. Generalmente, a los

gobiernos les cuesta mucho trabajo actuar porque los que más tienen siempre tienen la capacidad de veto para generar los cambios en la política fiscal. Ecuador es un ejemplo de un contexto distinto. Desde el punto de vista teórico, sería como una apuesta más a futuro el hecho de tener ingresos fiscales que provengan del petróleo. Existen elementos positivos de ese modelo que es importante clasificar.

GM.- Rafael Correa es distinto de otros personajes. Él es un economista bien formado y bastante inteligente –a diferencia de, por ejemplo, los modelos similares instrumentados dentro de Bolivia y Venezuela.

RM.- Incluso, se diferencia del gobierno de Daniel Ortega en Nicaragua, que también forma parte de los países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA).

GM.- Ecuador sí hace la diferencia. Correa sienta un precedente: no solamente sabe cómo funciona la economía, sino también es capaz de explicarlo a la población. En alguna ocasión, en un programa de radio, el presidente ecuatoriano explicaba la reforma a la Bolsa de Valores en torno a la regulación. Era impresionante cómo despejó las dudas en tan sólo cinco minutos.

RM.- Él se relaciona con la historia económica del siglo XIX. Ésta era una economía dependiente de los altibajos de los precios internacionales, de las materias primas y del comercio internacional –anclado al *boom* bananero y del cacao–. Al establecer las bases nacionalistas del Estado en el siglo XX, se luchó en contra de las oligarquías. La capacidad fiscal se puede vincular con el endeudamiento externo crónico de Ecuador bajo el neoliberalismo a ultranza. ¿Ésta ha ayudado a enfrentar las negociaciones con los organismos financieros internacionales?

NS.- Hoy en día, se libra una batalla entre el presidente Correa y algunos organismos financieros internacionales. Él piensa que algunas instituciones, como el Banco Mundial (BM), han maltratado mucho a Ecuador y le han impuesto una serie de condiciones que no deberían ser aceptables. Entonces, en términos de deuda pública, han tratado de cambiar su composición, salirse de los préstamos del BM e irse a los de organismos regionales como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) o la Corporación Andina de Fomento (CAF) –ellos tienen otro tipo de aproximación a los fondos brindados–. Por otro lado, los préstamos y créditos que provienen de gobiernos como el de China han permitido cierta independencia del capital estadounidense –al cual se recurría tradicionalmente–. Los chinos están ávidos por entrar en América Latina. Están *pisando fuerte* y, en Ecuador, por mencionar un ejemplo, han colocado parte de su cartera de deuda externa.

RM.- Si se retoman la parte económica y el peso del petróleo, así como las fricciones con organismos financieros internacionales y el endeudamiento crónico que lo ha acompañado, sería importante analizar qué ha ocurrido en Ecuador. Dicho país entró a la OPEP en 1973 y la abandonó en 1992. Luego, Rafael Correa propició que reingresara quince años más tarde. ¿Cuál es la estrategia detrás de esa decisión?

GM.- Al buscar la independencia de las fuentes tradicionales de financiamiento, como el BM, el FMI o el mismo EE.UU., Correa envía mensajes de que se alejará de viejos vicios que él ve. Hay cierta alineación de Correa hacia otros países y el regreso de Ecuador a la OPEP pasa por una situación similar. El potencial

que tiene el petróleo para Ecuador y la propia posición de ese país en el plano internacional son factores fundamentales.

RM.- Se habla de toda una ofensiva diplomática que lo posiciona en la escena internacional.

RM El proyecto político de Rafael Correa ha estado enfocado en la necesidad de reformar al Estado, redactar una nueva Constitución política y, ante la multiplicidad de organizaciones y movimientos políticos y sociales existentes en el país andino, unir a la izquierda ecuatoriana bajo el *paraguas* de la Alianza País (AP). Con la bandera política de la revolución ciudadana, el presidente Correa logró promulgar una nueva Constitución en 2008. Ello ha contribuido al récord que Ecuador tiene en la adopción de nuevas Constituciones articuladas *bajo la sombra* del presidente, las cuales contribuyen al presidencialismo y a la concentración del poder, más que al fortalecimiento de la división de poderes, el sistema de pesos y contrapesos, o al desarrollo de la vida democrática.

RM.- ¿Qué peso tuvo la promulgación de la Constitución de 2008?

NS.- Es de vital importancia. La Constitución implica la refundación del Estado ecuatoriano. En otros términos, forma parte de lo que se llama *Nuevo Constitucionalismo Latinoamericano,* el cual empezó en 1999 con la Constitución Bolivariana de Venezuela y que está generando formas distintas de representatividad democrática y participación directa, tales como el plebiscito, la consulta popular o la revocación de mandato. De alguna manera, esto acerca a los ciudadanos al poder.

RM.- En términos de aprendizaje, es, sin duda, algo innovador para América Latina.

NS.- Además, da mayores posibilidades de participar en las decisiones públicas. No sólo implica el voto en una elección presidencial, sino una participación política más cotidiana. Si se observa con mayor atención, todos estos presidentes someten muchas decisiones a consulta popular. Esto parecería *democratizante;* sin embargo, hay un lado que iría en contra de esto: la concentración de facultades en la figura presidencial. Es una peculiaridad que también contienen estas Constituciones. La promulgación de ella en Ecuador es simbólica porque comprende un nuevo pacto y es representativa de una nueva etapa. Asimismo, consiste en una reorganización política y una forma de entender cuál es el papel del gobernante, quien no tiene relación con la administración previa.

GM.- Este tipo de régimen funciona como una estrategia: a través de mecanismos institucionales, se le *da la vuelta* a los recursos democráticos tradicionales. Además, brinda a Correa la posibilidad de no construir una oposición y seguir controlando el poder; es decir, se le facilita mucho más continuar con su presidencialismo y no dejar que los partidos políticos tengan incidencia, pues el comportamiento electoral es volátil. Así, la Constitución se convierte en un instrumento muy útil.

RM.- Llama la atención la opinión de que en Ecuador se elaboran Constituciones *a destajo.* La de 2008 es la número 20 desde que el país se convirtió en una república independiente. Lo anterior se relaciona con un sistema presidencialista que busca reforzar y funciona como un recurso de empoderamiento para el presidente. Sin embargo, también funge como un elemento de legitimación. ¿Podía considerarse como una afrenta a la democracia?

GM.- Sin duda. El proyecto político es muy claro: hay una total personalización. El Presidente da a entender: "éste es mi proyecto político, social y económico". Correa quiere cambiar al Estado de tal manera que se estructure como lo ha planeado.

NS.- A pesar de ello, hay que considerar que hubo una Asamblea Constituyente donde participaron fuerzas de distintas corrientes políticas. Cuando se redactó la Constitución, ésta se sometió a un referéndum constitucional, con una aprobación sustentada

en porcentajes elevados. Estos gobernantes no prescinden del elemento mayoritario democrático. Podrán no limitar al poder, pero no se deslindan de la democracia. Eso es algo que se debe *poner sobre la mesa*.

GM.- No hay duda de que sea democrático. El problema es que los componentes liberales no están: no existe un contrapeso y él se vale de todo eso. La mayoría apoya al Presidente y al movimiento de la *revolución ciudadana*. La gente se identifica bien. Le gusta el socialismo del siglo XXI, el cual podría ser llamado del *buen vivir.*

RM.- La situación en Ecuador es todo un dilema político. En estas elecciones y en el mapa electoral, existen figuras importantes que podrían ser contendientes interesantes en contra de Rafael Correa. El empresario Guillermo Lasso o su tradicional adversario, Álvaro Noboa, podrían *hacerle sombra*. Incluso, el coronel Lucio Gutiérrez, quien derrocó al presidente Jamil Mahuad en el año 2000, podría ser un contrincante interesante. ¿Quiénes son estos personajes políticos y cuál es su papel en la contienda electoral?

NS.- No se esperan muchos sobresaltos, sino la reelección de Correa. Incluso, ésta podría ocurrir en la primera vuelta –ya sea por obtener un 40% de los votos y una ventaja de diez puntos porcentuales frente a su rival más cercano o mediante un resultado de 50% de preferencia electoral–. Las encuestas son un poco distintas, pero todas hablan de una diferencia importante entre Correa y Lasso, su competidor más cercano. Además, se trata de una oposición conformada por otros seis o siete candidatos que no están unidos en una plataforma electoral, sino que están fragmentados y presentan figuras políticas desgastadas para el público –algunos de ellos ya fueron presidentes–. Por ejemplo, Lucio Gutiérrez ya estuvo en el poder durante la década de 1990 y no le fue muy bien en su momento.

RM.- ¿Podría decirse que Lucio Gutiérrez tiene la *espina clavada*?

GM.- ¡Claro! Además, el movimiento que lo derroca es el precedente de la AP. Las encuestas reflejan la preferencia: a Correa le dan, en el mejor de los escenarios, alrededor de un 68% de preferencia electoral y un 40%. En ambas fórmulas se cumpliría su reelección. Obviamente, hay que decir que la precisión de las encuestas y las fórmulas varían, pero todas muestran ese escenario. Ahora, ¿qué hay en estas elecciones?: quienes se están presentando dicen mucho de lo que hoy tiene Ecuador. A la cabeza, figura un personaje importantísimo, personalista, populista y que tiene la aprobación de la mayoría de la población. En segundo lugar, se encuentra Guillermo Lasso, empresario y ex presidente del Banco de Guayaquil, quien se ha anclado en las posiciones neoliberales que caracterizaron al Ecuador de los años 90. A este último, las encuestas le han dado un 23% de preferencia electoral. En la tercera posición figura Lucio Gutiérrez, quien fue presidente y concluyó su mandato siendo derrocado por el movimiento que sostiene a Rafael Correa. Los otros dos candidatos son, en realidad, escisiones del país. Incluso, uno de ellos se llama Ruptura. El último contendiente, Álvaro Noboa –quien también es empresario– fue el primero que venció Correa, Álvaro Noboa. Los contrastes y las divisiones políticas y socioeconómicas están muy latentes en estas elecciones ecuatorianas.

NS.- Pareciera que el poder económico predomina para postularse como candidato a la presidencia; es decir, que los empresarios formen su propia fuerza política y se presenten para ser presidentes de su país –lo que ha sido una constante en la actualidad–. Ello recuerda la falta de institucionalización: no hay fuerzas políticas con programas ideológicos trascendentes, sino personas que piensan y saben cómo hacerlo. Para generar campañas se necesitan recursos y son los *señores del dinero* quienes incursionan en la política. No hay nada malo en que los empresarios –como cualquier otro ciudadano– participen. El conflicto es la concentración del poder. Cuando el poder económico también es político –como sucede en Italia o en EE.UU.–, pueden surgir problemas. Es

interesante observar a esta oposición conformada por empresarios.

RM.- Se tiene el caso de Sebastián Piñera: un empresario que incursionó en la política chilena y a quien ahora le está yendo muy mal. Por otra parte, existe la posible reelección de Rafael Correa, cuya administración mostró saldos positivos en materia social. ¿Qué se puede decir de la *revolución ciudadana*?

GM.- En términos históricos, la política social de Rafael Correa es distinta, mas no difiere de otras fórmulas políticas; por ejemplo, la Bolsa de Desarrollo Humano es un programa condicionado de transferencias que ha resultado exitoso en México, Chile y Brasil. Es una estrategia bastante eficiente en términos de política social, ya que reduce la pobreza y las diferencias en términos socioeconómicos, además de ser un buen instrumento político. Correa empezó su campaña discutiendo cómo se iba a modificar o no el monto de la bolsa de desarrollo humano. Sin duda, el Presidente ha hecho una diferencia en términos sociales: el Índice de Desarrollo Humano (IDH) ha crecido. Incluso, se le ha posicionado con un desarrollo humano elevado.

NS.- La parte que se debería *festejar* de estos gobiernos es su vuelta a la cuestión social. Es importante hablar de las preocupaciones desde el punto de vista político, pero también se debe reconocer cuando un gobierno logra bajar los índices de pobreza a 28.4% –que es menor al de México–. Es importante destacar como positivo el momento en que sube el IDH y se acorta el coeficiente de Gini en países donde dominaron sociedades oligárquicas durante mucho tiempo. Ahora, si se profundiza en el análisis, también habría que diferenciar entre el efecto de las políticas sociales y el del crecimiento en los últimos años. Éste ha sido muy interesante.

RM.- En 2011, fue un crecimiento de casi 8%.

NS.- Cuando se promedian los últimos años, se obtiene un crecimiento de 4.5% anual. Esto es muy bueno. Ahora, está todo determinado por el precio internacional de petróleo y sus derivados, así como por la demanda china de productos.

NS.- Aquí, la preocupación sería cuánto durará el efecto generado en términos de bienestar social. Si se está muy anclado en el comportamiento internacional de los precios, entonces el economista Correa deberá ingeniárselas.

RM.- Es probable que estén imitando el modelo agroexportador del siglo XIX –que no se libró de problemas–. Por otra parte, Rafael Correa ha impuesto una serie de restricciones a la inversión extranjera directa, lo que cancela tratados de protección de inversiones y no da certeza jurídica a los empresarios. Hay un Rafael Correa cercado porque EE.UU. tiene tratados de libre comercio con Perú y Colombia. ¿Cuál es la visión de Correa en este ámbito?

GM.- La situación es bastante coherente dentro de su estrategia. Incluso, cuando fue ministro de Economía, se opuso a la negociación de un posible tratado de libre comercio con EE.UU. Hoy en día, una de las ideas que están dentro de la propuesta de *revolución ciudadana* es la de no tener un tratado de libre comercio con EE.UU. Aquí, se complica la situación porque Ecuador es un país pequeño –en medio de dos grandes como Perú y Colombia–. Además, la economía está *dolarizada.* En Ecuador, sólo hay una cosa más popular y aceptada que Rafael Correa: el dólar. Aunque él quisiera, no podría modificarlo.

NS.- Actualmente, Ecuador está *coqueteando* con la idea de entrar al Mercado Común del Sur (MERCOSUR). Desde el punto de vista de las alianzas políticas, esto podría tener sentido; sin embargo, en términos comerciales, su principal socio es EE.UU. Hoy por hoy, por más peleado que esté Correa con la idea, es difícil no articular relaciones con el país norteamericano. Incluso, sus países vecinos –Colombia y Perú– están trabajando en ello. Así es como se maneja su configuración, así como su modelo de exportaciones e importaciones. No se entra al MERCOSUR por decreto. Las fuerzas del mercado actúan de otra manera.

GM.- El costo de no contar con ese tratado debe ser mucho mayor que el beneficio de tenerlo.

RM Quizás, el elemento más distintivo de la celebración de las elecciones en Ecuador hasta el momento es la ausencia de Hugo Chávez en Venezuela –quien se encuentra en Cuba por razones de salud–. Él es considerado como un líder carismático y *mítico*, quien ha liderado el socialismo del siglo XXI bajo el proyecto geopolítico de los países del ALBA –la alianza de países conformada por Cuba, Nicaragua, Bolivia, Ecuador y, por supuesto, Venezuela–. Sin duda, una posible ausencia de Chávez dictaría un nuevo futuro político y económico, no sólo para los venezolanos, sino también para los países del ALBA, quienes se han alejado cada vez más de EE.UU. y se acercan estratégicamente a naciones como China e Irán. Esto es muestra de una política exterior desafiante.

RM.- Con respecto de la política exterior de Rafael Correa, las elecciones del 17 de febrero no se podrían entender sin la ausencia de Hugo Chávez en Venezuela –un vacío de poder que pone en duda quién tomará ese liderazgo–. ¿Rafael Correa se apuntó en esta lista?

NS.- Es probable. La gran estrategia de Correa en política exterior es generar mayores márgenes de autonomía política –en términos económicos, todavía no lo logrará–. Es posible que lo consiga de manera simbólica frente a EE.UU. Para ello, él se basó en el proyecto del regionalismo sudamericano, principalmente en la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR). Se sabe que la sede de este organismo está en Ecuador –específicamente, en Quito–; además, se encuentra el ALBA –un proyecto que inició con el eje Cuba-Venezuela–. Con cualquiera de estos proyectos, la idea de Correa será proyectar a Ecuador como un país que busca la multipolaridad y la integración latinoamericana mediante alianzas distintas a las tradicionales. Sin Hugo Chávez a la cabeza del ALBA, no sólo se pierde un liderazgo político, sino también la *máquina económica* de ese proyecto.

RM.- ¿Se hace referencia a la diplomacia petrolera?

NS.- La diplomacia petrolera era importante para Ecuador porque existían inversiones que se negociaron, además de otras alianzas con distintos países para el proyecto contrahegemónico –a través de ofrecer dinero de los *petrodólares*–. El tema es que Correa no puede ofrecer todo lo que Venezuela proponía.

RM *Wikileaks* y su fundador, Julian Assange, volvieron a irrumpir en la escena internacional cuando se interpuso en el mundo diplomático y puso en vilo las relaciones entre Ecuador y Reino Unido. Ello ocurrió cuando el país andino decidió extender asilo diplomático a este *hacker* australiano en 2012. ¿Cuál fue la apuesta de Rafael Correa? Quizá era la oportunidad que necesitaba para *inflamar* la retórica antiimperialista en un momento en que Hugo Chávez ya mostraba signos de su grave enfermedad y preocupaba el vacío de poder que dejaría –es una coyuntura, por demás, atractiva para asegurar su reelección–, o bien buscó apoyar la causa de la libertad de expresión y los derechos humanos cuando su gobierno ha sido acusado de *golpear* estos pilares democráticos.

RM.- Correa se está *apuntando a la carrera*, pero debe mirar que, aunque cuente con petróleo, Ecuador no es Venezuela. En otros temas, ¿cuál es la apuesta de Rafael Correa y los cálculos políticos que lo llevaron a tomar la idea de darle asilo político a un *hacker* australiano?

GM.- Fue una decisión consecuente a situaciones previas. Ecuador no tiene una buena relación con EE.UU. La respuesta se debió a que la embajadora estadounidense en Ecuador fue declarada *persona non grata* por los comentarios vertidos en *Wikileaks*. ¿Qué pasó?: Correa tuvo la posibilidad de continuar con esa realidad; es decir, ser consecuente con quien le dio la oportunidad de tener la afrenta y darle asilo a quien le dio posibilidad. Esto tensa mucho las relaciones con Gran Bretaña y EE.UU. La decisión fue congruente con su proyecto político.

NS.- También se relaciona con que a él se le ha criticado mucho por no ser un presidente respetuoso de la libertad de expresión y del acceso a la información. Al dar asilo a Julian Assange, Correa ha reivindicado la libertad de información.

RM.- ¿Está abanderando una causa que no *practica en casa*?

GM.- También es consecuente con un personaje que, dentro de su política exterior, propone distintas ciudadanías, de modo que desaparezca la idea del extranjero para que cada quien se pueda mover. El Presidente ha pensado en los ecuatorianos que viven en el extranjero.

RM La región andina ha estado aquejada tradicionalmente por la conflictividad y la permeabilidad en sus fronteras; un hecho que ahora se intensifica con la problemática del narcotráfico por ser la región más grande de producción de cocaína en el mundo. Momentos de máxima tensión se dieron en la región andina cuando el ejército colombiano bombardeó un campamento de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en territorio ecuatoriano, lo que más adelante condujo a un rompimiento de las relaciones diplomáticas entre ambos países y, posteriormente, entre Colombia y Venezuela.

RM.- En términos de estabilidad regional, el asunto toca a las instancias regionales de la UNASUR y de la Organización de Estados Americanos (OEA). ¿Qué significan las decisiones de Ecuador en el mundo?

GM.- Durante toda la presidencia de Álvaro Uribe en Colombia, existieron muchas animadversiones en la zona andina porque había un estilo de diplomacia presidencial que llevaba las cosas a una polarización muy grande. El cambio radicó en que Manuel Santos decidió que ésta era una estrategia equivocada para los intereses de Colombia y decidió restablecer el diálogo con Venezuela y Ecuador –incluso, si tienen ideologías políticas distintas y se colocan en lugares diferentes en torno a la lucha en contra del narcotráfico y los grupos armados–. Entonces, Santos cambió la estrategia, lo que permitió que países mencionados entren a una relación más armónica. Ésa es una buena noticia para la estabilidad de la zona. Hoy en día, no es necesario llegar a los litigios que se tenían hace un lustro.

RM.- ¿Por qué los mexicanos deben mirar a Ecuador?

GM.- En general, es importante mirar hacia América Latina porque son sus vecinos. ¿Por qué a Ecuador? Por dos razones: la primera, por su contexto económico detrás del éxito internacional y nacional; la segunda, por cuestiones políticas, ya que Ecuador es un caso típico de regímenes democráticos que no lo son por completo y podría perder su institucionalidad. México está alejado de la situación, pero Ecuador es un buen caso para mirar cosas que se pueden aprender con el fin de no cometer errores del pasado.

NS.- Hay dos temas en la agenda bilateral que son interesantes. El primero es que se comparte el tema de una gran *diáspora* –que, en el caso de México, no está en España, pero sí en EE.UU.–. Ahí, interesa que no haya criminalización de migrantes. El progreso de la reforma migratoria y las directivas europeas son temas de alianza con un país como Ecuador. El segundo es ver qué sucederá con el Sistema Interamericano de Derechos Humanos (SIDH), porque para México es un sistema importantísimo que está en la OEA y Ecuador se encuentra entre los países que buscan debilitarlo, hacerlo menos autónomo y restarle importancia. Es preciso hablar en términos bilaterales con los vecinos latinoamericanos y, en particular, con los ecuatorianos

para mostrar que la CIDH es fundamental para el desarrollo de las naciones.

RM.- Esto también se vincula con la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). Justamente, en 2013, es presidida por Cuba –un país donde no hay elecciones libres, sino una dictadura de por medio–, quien encabezará durante un año los trabajos. Ello abre todo un debate sobre los países del ALBA organización de la que Ecuador forma parte.

GM.- La relación entre Ecuador y Cuba es muy buena. Es probable que Cuba apoye las decisiones del presidente Fidel Castro con respecto de la CELAC y, seguramente, Rafael Correa aprovechará esto para conseguir protagonismo internacional.
RM.- Sin duda, es una *ventana* para que Ecuador acapare los *reflectores*.

NS.- El origen de la CELAC se da en México, particularmente en Cancún. Con anterioridad, Correa había empezado a hablar sobre una organización de Estados latinoamericanos. Después, el ex presidente de México Felipe Calderón retomó la idea. Por razones políticas, hubo esa coincidencia de intereses por crear la CELAC. Hoy, aún se tienen visiones distintas pero, en el fondo, existe la idea de que los dos impulsaron el desarrollo de este gran organismo latinoamericano.

RM.- Ecuador presenta elementos de los cuales México puede aprender, como la recaudación de ingresos fiscales mediante la modernización del sistema tributario, la inversión pública para mejorar los indicadores sociales y el acceso a los servicios básicos de las poblaciones desfavorecidas. Es un país en busca una mayor presencia internacional por medio de una política exterior más activa en los organismos regionales. No puede olvidarse que es integrante del ALBA, grupo que se ha visto trastrocado por la muerte de Hugo Chávez y por la crisis político-económica que atraviesa Venezuela.

Elecciones en Italia

24 ■ Febrero ■ 2013

Capítulo 3

Liga al programa de TV

Italia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....61,261,254 (est. 2012).
Grupos étnicos: .....Italianos. Con algunas minorías francesas, alemanas y eslovenas en el norte; y albanas y griegas en el sur.
Religiones: .....católicos romanos, 80%; ateos y agnósticos, 20%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.874 (2011, 24° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Mario Monti
Mandatario saliente

Parlamento Italiano

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República.
Constitución actual: ..... 1° de enero de 1948, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años o hasta que ocurran nuevas elecciones parlamentarias.
Parlamento: .....Congreso bicameral constituido por el Senado, con 315 escaños, y la Cámara de Diputados, con 630 escaños.os.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Italy, 2012.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... -2.3% (est. 2012).
PIB per cápita: .....$30,100 dólares (est. 2012).
Déficit público: ..... 2.9% (est. 2012).
Deuda pública: ..... 126.1% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $2.46 billones de dólares (est. 2012).
Desempleo: ..... 10.9% (est. 2012).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... Sin información gubernamental.

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Italy, 2012.

Candidatos a Primer Ministro

Enrico Letta
Partido Democrático
Primer Ministro designado

Silvio Berlusconi
El Pueblo de la Libertad

Beppe Grillo
Movimiento 5 Estrellas

Pier Luigi Bersani
Partido Democrático

Antonio Ingroia
Revolución Civil

De izquierda a derecha: Dr. Simone Lucatello, Emb. Rafael Tovar y de Teresa, Mtra. Rina Mussali y Dr. Jordi Bacaria Colom

Elecciones en Italia,

programa transmitido el 17 de febrero de 2013

Invitados: embajador Rafael Tovar y de Teresa, presidente del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA) y exrepresentante de México en Italia. Doctor Jordi Bacaria Colom, director de la revista *Foreign Affairs Latinoamérica* e investigador de la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB). Doctor Simone Lucatello, investigador del Instituto de Investigaciones Doctor José María Luis Mora.

RM Rina Mussali.- En medio de una prolongada crisis de deuda y de una falta de acuerdos políticos entre países acreedores y deudores es como la Unión Europea (UE) permaneció convulsionada por una estela de riesgos e incertidumbres. Ha sufrido estragos que han encontrado eco en las deficiencias estructurales del diseño y construcción de la unión monetaria que no fue acompañada por una integración política y fiscal. Muchos coinciden en señalar que lo que sucede en Europa –un continente muy heterogéneo– es una crisis multimodal que se expresa en su situación fiscal, bancaria y de competitividad. Incluso, se encuentra *solapada* por la ausencia de toma de decisiones oportunas provenientes de Bruselas. Se habla de Europa como una región que todavía está lejos de completar su tarea y que debe seguir repensando las reglas del juego.

RM.- La celebración de las elecciones en Italia ha generado grandes expectativas en toda Europa y, sobre todo, en la Alemania encabezada por Angela Merkel. Es una jornada que no puede ser descontextualizada de la crisis soberana de la deuda que aqueja a Europa. ¿Qué otros elementos han influido en estas elecciones?

Rafael Tovar y de Teresa (RT).- En esta ocasión, al tema de las elecciones en Italia –de por sí muy sonado y agitado– se suma un elemento de singular importancia para dicho país: la renuncia del papa Benedicto XVI. Es muy difícil entender a Italia sin la presencia de la iglesia católica y su predominio en Europa.

Más que nunca, es preciso recordar algunos elementos históricos. Básicamente, Europa se creó sobre la idea de cristiandad –lo que da un sentido de unidad–. En las tradicionales divisiones de los tiempos históricos, se dice

que la Edad Media surge en el año 476 a.C. con la caída del Imperio Romano de Occidente. Otros historiadores prefieren delimitar el inicio de ese periodo con la coronación de Carlo Magno en el año 800 d.C. Ello significa que hubo un emperador por sobre de los demás en Europa y que cristalizó el triunfo de la cristiandad.

A partir de estos siglos, Italia tiene una primacía particular, no como país –porque su formación ocurrió hasta el año 1860 con la reunificación–, sino por su cultura y presencia política. Actualmente, la contienda electoral se verá marcada, definitivamente, por los elementos existentes dentro de la problemática europea –presente en estos días–. Es una situación que no podría desprenderse de la intensa actividad electoral que se está llevando a cabo, en la cual hay aspectos casi definitorios para la continuidad política y la situación económica de Italia.

Jordi Bacaria Colom (JB).- También hay que revisar el contexto europeo. Durante mucho tiempo, se dijo que la economía en Italia iba al margen de la política. Esto ya no es así. Desde la crisis de la deuda y de la periferia del euro, la economía de esta nación es la cuarta de Europa. El verdadero problema es Grecia, país que es como una *piedra en el zapato* para la zona.

El problema de la deuda en Italia –que es uno de los países con más deuda pública sobre el porcentaje de su Producto Interno Bruto (PIB)– empezó cuando hubo una respuesta inadecuada por parte de Silvio Berlusconi –justo cuando se celebró la reunión del G20 en Cannes– ante el Fondo Monetario Internacional (FMI), quien obligó a una intervención velada de la economía de Italia. En ese momento, se produjo la renuncia casi obligada de Berlusconi y se siguió un camino parecido al de Grecia, con el auge de gobiernos técnicos –no elegidos electoralmente–. Como pasó al final de este último año, la falta de apoyo de Berlusconi a Mario Monti generó, nuevamente, incertidumbre.

La política de Italia puede impactar de lleno en la economía de la eurozona y ése es un problema grave para las elecciones italianas y su resultado electoral. Europa está preocupada porque puede surgir una ingobernabilidad frente al reparto atomizado. Se tienen dos posibles escenarios: o regresa Berlusconi, legitimado y autorizado para seguir con sus críticas a la UE e, incluso, con las amenazas de salir del euro en algún momento; o habrá un gobierno más estable y enfocado sobre la línea que ha seguido con Monti.

RM.- La crisis económica y la construcción asimétrica de la UE ha avivado las diferencias entre los países acreedores y deudores. Por una parte, los países del Norte son los más prósperos y desarrollados. Contrastan con la situación presente en los países del Sur o periféricos. Ésta fue una de las lecciones que arrojó la cumbre presupuestaria celebrada en Bruselas el 7 y 8 de febrero del presente año. ¿Cómo encajan las elecciones italianas en la Europa dividida y polarizada?

Simone Lucatello (SL).- En ese sentido, hay varias visiones. La crisis económica y estructural es un tema común para todo Europa. Italia se inserta en un contexto económico complicado y las elecciones caen también en estos momentos –esto aumenta la futura incertidumbre–. Sin embargo, el actual gobernador del Banco Central Europeo (BCE), Mario Draghi, dejó claras cuáles son las políticas con las cuales los países de Europa deben contar: austeridad y disciplina fiscal y económica. Hace unos meses, llamó mucho la atención que el presidente Barack Obama apareció en la portada de *The Economist*. Estaba vestido de gondolero de Venecia; es decir, de Monti. La idea general es que todos los países –incluyendo las grandes economías– tomen las muy fuertes previsiones económicas que Italia empezó a adoptar hace un año con Monti.

Alemania es el *motor económico*. El eje franco-alemán sigue siendo fuerte, pero Italia es un país que ha contribuido desde el inicio a la construcción de la UE. Este último es un país que tiene mucha importancia económica. Con base en ello, Italia puede tener una influencia determinante en las decisiones que se toman en otros países europeos. De ahí la preocupación por que haya un gobierno estable, capaz de hacer las reformas necesarias y dispuesto a atender las necesidades estructurales del Sur de Europa.

RM.- Muchos autores coinciden en que Europa está viviendo un cóctel de crisis simultáneas: la fiscal, la bancaria y la de competitividad. Ello es un *paraguas* que se sustenta en la crisis más grave de todas: la política. ¿Cómo se inscribe Italia en la *convulsión* europea?

RT.- A esta multiplicidad de crisis hay que agregarle la cultural. Acaba de surgir un pronunciamiento firmado por los principales intelectuales europeos –desde Umberto Eco en Italia hasta Javier Marías en España, por mencionar algunos– que destaca la cultura como el factor que le ha dado unidad a Europa. Ello es lo único que los conjunta y les permite diferenciarse para seguir hacia adelante. En este contexto, la crisis de un país afecta a otros y la expectativa de qué surgirá de la crisis italiana no estriba nada más en lo que vaya a ocurrir en ese territorio, sino también en la combinación de fuerzas políticas y de resultados económicos en todo el continente.

La presencia de Berlusconi pone a algunos en estado de alerta. El movimiento de Beppe Grillo y la otra fuerza –la del Movimiento 5 Estrellas– hacen estar atentos a los movimientos populistas que puedan desarrollar un papel euroescéptico –apoyado por quienes piden hasta un referéndum–. Por otro lado, el grupo de la coalición que postula a Pier Bersani es la que parece brindar más tranquilidad y representa mayor seriedad. Sin embargo, existe el temor de aceptar las fichas con las cuales Monti se vende –en términos políticos– y que las reformas italianas que han costado tanto trabajo sean cuestionadas por un gobierno de centro-izquierda.

RM.- Se observa un elemento fundamental: la cultura. En Europa, ésta se ha basado en la cohesión social y en los fondos de ayuda brindados a los países del Sur, periféricos y menos desarrollados. Asimismo, ha sido tocada por la subsidiaridad y la solidaridad. ¿Esto se pone en vilo dado el sentimiento euroescéptico? David Cameron declaró hace unas semanas que se compromete a celebrar un referéndum sobre la permanencia o no de Reino Unido en la UE antes del 2017. Se sabe que, tradicionalmente, este país no abriga un sentimiento europeísta, pero en este momento llama mucho la atención.

JB.- La crisis desune a Europa. Esto se ha visto en la negociación del presupuesto. Terminada la reunión del Consejo Europeo, lo primero que hizo Monti fue enviar un *tuit* donde decía que había conseguido grandes logros para Italia y serían superior a otras ocasiones. Con ello, Monti mostró que su actitud en el Consejo –dentro de este pequeño desastre– supone rebajar el presupuesto europeo –quiere llegar a el límite del 1% del producto europeo; un presupuesto muy escaso–. Su postura es: “he conseguido algo que antes no se había logrado”.

Existen dos actitudes: por un lado, la de Reino Unido, quien no desea una mayor integración política –ellos supone mayor presupuesto y, por lo tanto, una Europa unida en momentos de crisis–. Por otro, la de cada uno de los Estados –sobre todo los del Sur–, quienes dicen: “yo he conseguido rescatar algo que ya estaba en crisis”. El problema de Italia es que, aunque esté fuera de la

periferia, siempre se habla de ella con respecto del euro.

RM.- Incluso, hay quienes señalan que Italia es un país miembro de los PIIGS, junto con Portugal, Irlanda, Grecia y España.

JB.- Ciertamente, hay quienes refieren que el acrónimo mencionado debe escribirse *con doble i*, pero, en este sentido, Italia es un país sorprendente y esto se muestra en el ámbito electoral. La aportación de Italia al PIB europeo está por encima del 12%. Éste se produce al Norte del país y su industria está en esa región. Entonces, Italia tiene una doble condición: un Norte industrial y un Sur que tiene otra historia –Grecia ya está en el Sur; España, al igual que Portugal, también; e Irlanda casi lo está–. Italia tiene otro componente. Por eso, el elemento electoral es tan importante en la cohesión. Italia no sería la cuarta economía de la UE si no fuese por su zona norte.

RM.- Dicha zona se ve en manos de la Liga Norte de Umberto Bossi, la cual, de alguna manera, estuvo apoyando a Berlusconi en varias ocasiones.

JB.- Nuevamente, este grupo puede decidir las elecciones; sobre todo en el senado.

RM.- Se puede decir que la batalla se libra, principalmente, en el senado. Al parecer, Pier Luigi Bersani podría conquistar gran parte de los votos para tener la mayoría en la cámara baja.

SL.- Hay dos cosas: la cuestión económica y la financiera. Si se analiza las crisis que tocó a varios de los países europeos, la de Italia no es del todo financiera, sino estructural-económica. Ello porque el tejido productivo de Italia no se ha vulnerado. Ahora, tienen un problema en cuanto a la competitividad, las exportaciones, etcétera. Pero la suya no fue una crisis de especulación financiera, como en otras partes. Si bien hubo un caso reciente de este tipo en el *Monte dei Paschi di Siena Bank,* los fundamentos económicos del país han sido muy sólidos. Entonces, la parte que preocupa a Europa no es la respuesta económica, sino las reformas realizadas y su continuidad en cuanto al control de la deuda pública y a la disciplina fiscal: los problemas más visibles de dicho país.

Con respecto de la Liga Norte, en este momento tiene pocas posibilidades de ganar, con un 4% de preferencia electoral. Por otra parte, para entrar a las cámaras, en Italia se tiene un tope: es necesario alcanzar más del 8% de la votación para entrar a la cámara de senadores y más de 4% para ingresar a la de diputados. Habrá que ver si la Liga puede alcanzar o no dicho tope.

Berlusconi tiene una fuerza, pero no una coalición, como en ocasiones pasadas. Ahora, todos los partidos pequeños –quienes anteriormente apoyaban a Berlusconi– coquetean para ver con quién ir para formar otras coaliciones. En el caso de Monti, hay dudas. Mientras tanto, con el partido de Ferdinando Casini, el Unione di Centro (UdC), existen otras bases electorales. El panorama está muy fragmentado y, definitivamente, el voto del Norte puede tener impacto.

En este momento, Italia tiene un bono de juventud que vota: hay cuatro millones de jóvenes con dieciocho años de edad que van a votar con una gran incertidumbre. La mayoría de ellos se concentra en el Norte. Entonces, no saben por quién votarán. En los últimos quince años, en la región votaban por los partidos de centro-derecha. Ahora, según los sondeos, se votará por la izquierda. Hay una serie de elementos que habría que considerar para ver cómo se están reformulando las coaliciones políticas y poder determinar quién ganará.

Por otra parte, Bersani tiene gran posibilidad de ganar, pero no tendrá la mayoría política necesaria para gobernar. Entonces, se tiene que aliar con alguien más. En este momento, el aspecto más importante es saber quién será su aliado.

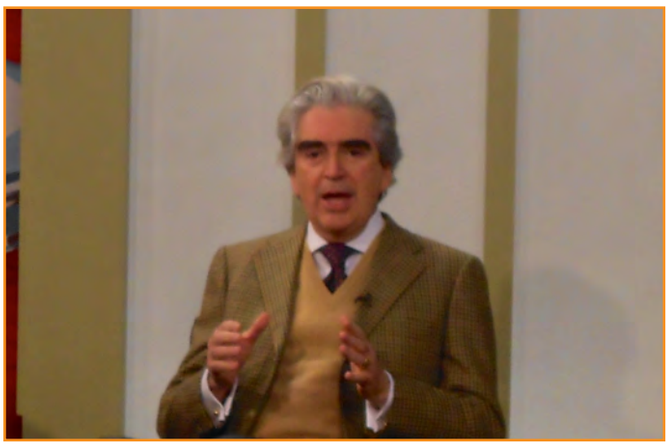
RM Es difícil creer que Italia, país miembro del G7 y la cuarta economía de Europa, esté transitando sobre las *arenas movedizas* andadas por Grecia, Irlanda y Portugal. Este país al Sur de Europa –con una deuda creciente, un desempleo que ronda en el 11% y la caída de su tasa de crecimiento– puede orillarse a una temida insolvencia de pagos. Hoy se le califica con desprecio y se le estigmatiza como un país de los PIIGS. Es una nación que ha *puesto a temblar* el *experimento* geopolítico de la UE, dadas la talla y dimensión de su economía, irresponsabilidad fiscal, precario estado de derecho y una clase política que ha distado de estar a la altura de los tiempos que demanda el país.

RM.- Hace unos meses, Monti dijo que un rescate sería muy costoso en términos de soberanía económica. ¿Qué tan factible es la insolvencia de pagos en Italia?

JB.- Se ha producido un fenómeno que algunos analistas italianos veían como imposible hasta hace algunos meses: el presidente del BCE es originario de dicho país.

RM.- Se trata de Mario Draghi. Con él, Italia tiene a los dos *supermarios*: a Draghi y a Monti.

JB.- Este hecho ha sido muy importante para Italia porque el problema de la deuda siempre ha sido el pago del capital más los intereses determinados por la prima de riesgo. Evidentemente, el monto adicional a pagar por la deuda existente es muy alto y, en ese sentido, el BCE ha jugado a favor de Italia y de los países del Sur. Dicho organismo ha declarado que el euro iba a seguir y sacaría su *arma nuclear:* comprar deuda. Ello, por supuesto, a pesar del enfado de los miembros del Banco Federal Alemán. Si el banquero central no hubiera sido italiano, quizá no se estaría hablando de que la deuda de Italia no es un problema. Puede serlo porque cuando se está en estado crítico, cualquier *resfriado* puede echar todo abajo. Por lo tanto, cualquier fenómeno que salga a los mercados sobre la situación financiera, la banca, la corrupción o el resultado electoral puede cambiar el diferencial por la prima de riesgo alemana –con lo cual la carga de la deuda vuelve a ser muy grande–. Esto es un riesgo enorme para las economías italiana y europea.



RT.- En Italia se está viviendo un problema estructural. Es un país que se desarrolló sobre la base de una economía profundamente descentralizada, en la cual la situación política no afectaba su propio desarrollo. Desde el momento en el cual Italia formó parte del conjunto europeo –con una serie de compromisos y políticas comunes–, la situación cambió para ese país, aunque permanecieron problemas continuos. La parte más productiva de Italia continúa siendo el Norte de Roma –la zona farmacéutica–. En contraparte, el Sur ha quedado fuera del impacto económico, aunque cuenta con el turismo sustentado en las raíces históricas de la región. No ha habido un gran desarrollo de playas ni de zonas que pudieran ser más visitadas.

Salvo en los análisis políticos, no se ha tomado en cuenta el saldo pendiente de Berlusconi en cuanto a su oferta de 1994: unir con un puente la bota italiana con la isla de Sicilia para integrarla al desarrollo. Esto está en el análisis, pero no como un reclamo, sino como un elemento fundamental en las economías italiana y europea.

RM La crisis económica europea y la *estela de turbulencias* financieras han hecho de las suyas en el escenario político comunitario. Los cambios de gobierno, las elecciones anticipadas y el surgimiento de partidos extremistas hacia la derecha o izquierda son las cartas de juego que hoy se intercambian. Esos escenarios se han hecho realidad en España, Francia, Grecia, Portugal, Irlanda y Países Bajos, así como en Italia. Precisamente, el multimillonario empresario y zar de la televisión, Silvio Berlusconi, se empinó hacia la caída de su gobierno cuando perdió la confianza del parlamento y de la Liga Norte –su tradicional aliado y un movimiento regionalista de tintes separatistas–. Esto le restó apoyo en noviembre de 2011. Con ello, se materializó la llegada de Mario Monti, un tecnócrata que encabezó un *gobierno de emergencia* para aplicar las medidas de austeridad exigidas por la UE..

RM.- Cuando Mario Monti llegó –paneuropeo, pro-Merkel y proausteridad–, quedó en vilo la democracia parlamentaria. ¿Él es una figura impuesta por los mercados financieros internacionales?

JB.- Claro: éste es un fenómeno común en países donde hay muchos problemas. Europa tiene miedo de que se produzca una implosión –más que una explosión– de la situación económica europea. Esto sucedió en Grecia. La maniobra europea para imponer un gobierno en ese país fue muy clara. En Italia, ocurrió algo parecido: en cuanto finalizó la cumbre de Cannes, en 2011, Berlusconi no cumplió con su mandato. Él había prometido impulsar reformas, pero no las realizó. Si se busca en las hemerotecas, se observa que el temor producido en dicha cumbre no fue ocasionado por Grecia, sino por Italia. Esto ,debido a la importancia que ésta tiene dentro de la UE. Italia puede romper con la organización si su economía llega a un estado crítico. Por lo tanto, surge ahí una solución: imponer un gobierno distinto.

Ha habido mucha variabilidad en gobiernos de Italia, los cuales han sido de muy poca duración. Berlusconi es un *candado* que rompió esa media. Hay que entender este contexto porque Berlusconi llega al poder como consecuencia de la crisis en los partidos clásicos italianos. Ahora, los que existen son muy transversales, ya que incluyen a las democracias cristiana, comunista y socialista, que son producto de todos aquellos que se derrumbaron y dieron lugar a la aparición de Fuerza Italia, ahora llamada El Pueblo de la Libertad.

Berlusconi es un fenómeno que se construyó desde el pasado y, ahora, renace. Quizá, su mayor competencia está en el sentido histriónico, el cual ha captado muchos votos por parte de Beppe Grillo, quien lo utiliza en su discurso. Ciertamente, Europa está preocupada por la deriva de Italia en lo político, tanto en el fenómeno de Berlusconi –quien ha amenazado con salir del euro y no ha cumplido sus compromisos de reformas económicas–, como en la coalición que apoya a Mario Monti. Ahora, el caso de Monti también es extraño: él va a las elecciones sin ser candidato. Antes, formó un gobierno sin ser elegido y, ahora, va a las elecciones con una coalición que tendrá que hacer otra alianza con los partidos democráticos, si éstos no consiguen la mayoría suficiente. ¡Es un fenómeno bastante complejo en el sentido electoral!

RM Italia celebra elecciones anticipadas los días 24 y 25 de febrero. Será una jornada que no necesariamente enterrará la *era Berlusconi*, la cual hoy amenaza con regresar –ya no como fuerza favorita de los electores, pero sí con la talla para que Italia falle en conseguir un parlamento con mayorías–. La última gran batalla política del *Il Cavaliere* se lee como una mala noticia para los europeístas, a quienes les gustaría mirar a una Italia menos fraccionada, dividida y alejada de este magnate que enfrenta juicios penales, escándalos sexuales y, sobre todo, un entramado de intereses entre sus actividades políticas y empresariales que favorecieron la corrupción. Al parecer, los sondeos de opinión favorecen al candidato Pier Luigi Bersani, representante del Partido Democrático, de centro-izquierda. De no conseguir mayorías, él estaría dispuesto a colaborar con el primer ministro saliente, Mario Monti.

RM.- Han caído muchos gobiernos europeos frente a la crisis económica e Italia no ha sido la excepción. Silvio Berlusconi, tres veces primer ministro, dimitió en noviembre del 2011. Ahora, su regreso a la carrera

electoral crispa el ambiente político y vuelve a atomizar el voto italiano; lo fracciona. Con ello, complica la formación de mayorías en un parlamento que, históricamente, ha estado dividido en un momento tan delicado.

RT.- Desde el inicio, ése ha sido el *signo Berlusconi*. Durante los años que pasé en Italia, llegaba a mesas de empresarios, académicos o políticos y la palabra *Berlusconi* era como un *cuchillo en un pastel.* La mitad de los círculos lo adoraba y la otra mantenía una postura distante y crítica hacia él. Es una figura interesante por la polaridad que ha provocado en Italia.

La continuidad tiene un antecedente histórico: han sido 58 gobiernos desde la instauración de la República en 1946. Pese a ello, la democracia cristiana gobernó durante casi 40 años. No ha habido un cambio ideológico-histórico, pero sí una continuidad. A partir de ahí, hay una figura que suplanta esa visión en el imaginario político del italiano: Berlusconi. Él surgió como una respuesta a la corrupción, al deterioro político y a los partidos que ya habían desgastado la vida política del país. Es un empresario extraordinariamente rico, quien creó –a partir de una concepción casi futbolística– el partido Forza Italia, en 1992. Dos años más tarde, él inicio su primer mandato que duró un año y medio. Luego, de 2001 a 2006, volvió a ser primer ministro y repitió el cargo de 2008 a 2011. De alguna manera, él ha sido una figura presente en Italia por 20 años. Berlusconi ha sido el único primer ministro que ha cumplido una legislatura completa, lo cual dio cierta estabilidad. Sin embargo, la vida política en Italia no estuvo determinada por la económica: podía haber una crisis política espantosa y la economía no se movía. Ahora, hay un elemento europeo que establece un marco totalmente distinto.

SL.- Berlusconi entró a raíz de un vacío político y de una operación realizada por la justicia italiana, a la cual se le llamó *Manos Limpias*. Ésta encarceló a la mitad del parlamento y el primer ministro terminó en el exilio en África –casi murió–. Luego, Berlusconi entró y llenó el vacío con una visión distinta porque viene del sector empresarial. No es un político, pero quiere tener una visión de Estado basada en su experiencia como profesionista y que se refleja en su política actual. Es un modelo agotado, pero es su *caballo de batalla.*

No debe olvidarse la parte judicial porque, ahora, parte de los movimientos políticos está en estas elecciones y se han creado a partir de la polarización que fomentó Berlusconi. La idea es *pegarle* a Berlusconi en términos políticos desde la perspectiva de la justicia. Es preciso recordar que él enfrenta juicios evadidos. Hay un movimiento político llamado Justicialista –conformado por aliados de la izquierda e independientes–, el cual tiene un papel fuerte en el electorado italiano; ahora con un 4%.

RM.- No puede olvidarse que los excesos de Berlusconi, los juicios evadidos, los sobornos políticos, los escándalos sexuales y los intereses político-empresariales superpuestos causaron problemas en la política italiana. ¿Cómo es posible que vuelva al escenario político y se esté convirtiendo en la segunda fuerza política?

JB.- El primer mandato electoral de Berlusconi fue el *asalto de Roma*, debido a que se trataba del mundo

RM Italia ha tenido una historia muy accidentada para consolidar su democracia. Muchos vicios históricos de un sistema multipartidista se han desarrollado a la sombra del *engranaje* de la corrupción, los titubeos de la justicia, el centralismo y una nomenclatura del poder que ha privilegiado las condiciones del clientelismo político y la repartición de prebendas. Hay que recordar la operación *Manos Limpias* de los años 90, donde se actuó en contra de la extensa red de corrupción que involucraba a los principales grupos políticos y a diversos empresarios e industriales del momento. En Italia, existe un verdadero *desencanto* de los ciudadanos frente a sus partidos políticos. Hay una falta de confianza que se ha capitalizado a través de la emergencia de partidos antisistema. El ejemplo más distintivo lo encarna el comediante, y ahora candidato, Beppe Grillo, quien muestra una postura euroescéptica y busca ponerle un freno al cese de soberanía hacia Bruselas.

empresarial-mediático-futbolístico en contra de la estructura política que está en descomposición. Berlusconi ataca a Monti y dice que él es un profesor que no sabe nada. Eso es un insulto fuerte a su profesión. Su discurso se sustenta en su afirmación: "soy un empresario: he estado en la economía hace mucho más que un profesor o senador vitalicio como Mario Monti, quien ha ocupado puestos de responsabilidad en la UE". Evidentemente, Monti sabe mucho de cómo manejar una economía. En épocas de crisis, el electorado se deja convencer por ese tipo de personajes. Es un fenómeno mediático: él juega a comprar jugadores de fútbol para el Milan porque esto le da crédito electoral y quita a los corruptos manifiestos para ganar votos desde la primera serie electoral. Es una jugada que choca con la estructura tradicional del mundo político –también en crisis.

RM.- Se habla de una legislatura que fracasará. Antes de las elecciones podría observarse una legislatura que no va a terminar su periodo de gobierno y que será *express.*

RT.- Simplemente, gana Bersani. Es un centro-izquierda que, por principio ideológico, chocará con algunas de las reformas de Monti, quien posee una visión neoliberal. La economía va a *colisionar* con un programa político de centro-izquierda. Hay una ***ecuación*** que no funciona, en un momento en el cual deberían recurrir a Berlusconi para algún tipo de coalición o votación. A pesar de ello, se ha dicho todo sobre tal personaje, no solamente en términos caricaturescos, sino en cuanto a declaraciones en las cuales Monti acusa a Berlusconi de ver a la mujer como una *muñeca inflable*. Al hacer esta comparación, se pone de relieve que es un voto absolutamente fluctuante, inclinado por razones irracionales y de tipo emocional. Por otra parte, uno le dice al otro que está *comprando el voto* de los italianos con su dinero. En esas condiciones, ¿van a poder lograr algún tipo de convivencia pacífica y duradera?: es una pregunta difícil de contestar.

SL.- A lo largo de los últimos 20 años, parte del electorado fuerte de Berlusconi había sido el sector privado. Ahora, éste le está quitando esa fuerza. Según los últimos sondeos, el voto duro está en las regiones del Norte, pero en el Sur hay más adeptos a Berlusconi. Es inexplicable cómo puede llegar a un 25% o 26%, pero tiene que ver con la cuestión cultural. Finalmente, hay modelos populistas y cosas que gustan a la gente. Italia es un país viejo. Tiene una población cuya mayoría está conformada por adultos ligados a ciertos clichés que Berlusconi representa. Entonces, esto es clave para una lectura asertiva. De acuerdo con el politólogo Giovanni Sartori, Italia tiene una *videocracia*: Berlusconi puso en marcha un modelo político que venía de su experiencia en los medios de comunicación. Es un señor que vende *marketing.*

RM.- En estas elecciones italianas se presenta un componente que ha cimbrado el panorama político: la renuncia del papa Benedicto XVI.

RT.- Es un asunto que impacta el proceso electoral. En siglos anteriores, la presencia papal afectaba al conjunto de Europa. Eso ha terminado y se ha ido desvaneciendo. En este momento, es fundamental en la vida italiana. Es el segundo Papa que renuncia –el primero fue Gregorio XII, en 1417–. En el caso pasado,

él murió antes de que eligieran al siguiente. Entonces, todavía es un hecho impactante que se remonta a la Edad Media.

La Iglesia será fundamental. Muchas de las alianzas entre las coaliciones estarán determinadas por el papel de las iglesias locales y vaticana. La fecha para que termine el pontificado del Papa es el 28 de febrero a las ocho de la noche, justo tres días después de las elecciones legislativas en Italia –que son el 24 y 25 de febrero–. Es un elemento a considerar. Por lo menos, 50% de la opinión pública italiana pondrá su atención en las elecciones para el poder en Italia y la otra mitad estará enfocada en quién será el Papa.

JB.- Desde hace siglos no se había visto una situación parecida. Sin embargo, a diferencia de la última vez en la que pasó, ahora las noticias fluyen en tiempo real y permiten discutir ese tema. Son sorprendentes los motivos por los cuales el Papa renuncia: de salud, puesto que, hasta ahora, todos los papas han tenido esos problemas. ¿Por qué se toma esta decisión justo cuando hay elecciones? Dado que el Vaticano es un Estado en el corazón de Roma, de los romanos y de los italianos, no queda duda de que esto va a tener consecuencias. Habrá que estudiar cuál será el escenario electoral.

SL.- En ese sentido, es una noticia que llama mucho la atención. El tema de la renuncia se puede trasladar como un mensaje dirigido a alguien –en este caso, pudiera ser Berlusconi–. Además, esto va a cambiar el panorama electoral. Hay un gran grupo de personas que todavía no decide por quién van a votar. Persisten sectores indecisos y abstencionistas. De acuerdo con los sondeos, éstos ocupan un porcentaje muy alto. Tradicionalmente, son grupos moderados y votan por los partidos de centro, centro-derecha o los vinculados con la iglesia católica. Históricamente, el Vaticano siempre ha estado presente en la vida política institucional italiana y en la democracia cristiana. También, la posición de centro-derecha tiene un vínculo muy fuerte con los valores católicos.

RM.- Hablando de actores políticos, ¿podría decirse que la mafia italiana también incide y afecta la toma de decisiones políticas?

RT.- Ése es un tema muy delicado. En tal sentido, es difícil proporcionar información precisa. No es que incida hoy, sino que lo ha hecho siempre. Habría que estudiar cuál es la situación del Sur y los intereses a los cuales responden muchas regiones y las condiciones económicas y sociales. El tema ha salido a la luz pública en muchos momentos de la vida italiana. En 1992, cuando vino la operación *Manos Limpias*, la mafia tuvo mucho que ver.

SL.- La elección de candidatos dentro de los partidos ha sido muy importante. Se pidió, por parte de varias fuerzas políticas internas y externas al país, que se conformara una lista de candidatos limpios, con el menor vínculo posible con la mafia. Entonces, comenzó una operación de limpieza interna. Es la primera ocasión en la historia republicana en la cual se toma en cuenta la creación de estas clasificaciones –también porque el pueblo lo demandó–. El vínculo con la mafia ha estado presente en la historia del país. En los últimos dos o tres años, a raíz del discurso de la Liga Norte, donde la retórica era en contra del Sur y de la mafia, eso le quitó fuerza. Sin embargo, no se debe dejar de lado que la mafia está presente en toda la economía –en el tejido económico del Norte– y está gobernando la administración de la Liga de la derecha.

JB.- La mafia es un Estado dentro del Estado italiano. La mafia ha decidido, por ejemplo, el reparto de fondos europeos en el Sur. Para decidir esto, se debe tener influencia y poder en el ámbito local. En estas elecciones, sobre todo en la parte del senado –que es lo que puede configurar la *batalla real*–, los dos grandes núcleos que pueden romper y pulverizar lo que se da en el congreso son Lombardía y Sicilia; es decir, el Norte industrial y el Sur pueden decidir quién tendrá la mayoría en el senado y quién la formará en el gobierno.

RM.- En el escenario político, ni siquiera se ha inaugurado la Segunda República. Por otra parte, se ha hablado de desequilibrios regionales, corrupción, el papel de la mafia italiana y de la falta de una renovación del sistema. ¿Se requiere de un gran acuerdo político que habilite una nueva Constitución?

SL.- Aquí, hay un elemento muy interesante: el presidente de la República Italiana, Giorgio Napolitano. Él termina su mandato en mayo de este año. Hay una serie de circunstancias políticas difíciles y fragmentadas. Aparte del resultado –que está en duda–, la izquierda podría tener ventaja, pero tendrá que sentarse y ejercer el *músculo de la negociación* y hacer una coalición más amplia, porque no hay mayoría por ningún lado. Si eso no sucede en un año, se votará otra vez.

Habrá que ver cómo las nuevas figuras políticas se insertan en las reformas estructurales. Bajo este panorama fragmentado, Monti llevó a cabo una agenda reformista y buscó enfrentar los problemas estructurales del país. En los últimos dos meses, volvieron a alejarse de esa profundidad. En tal sentido, se atendieron asuntos de interés, pero no esos temas. Entonces, el problema es ver cómo los ganadores atenderán la agenda. De todos los candidatos, Monti es el único que tiene una agenda reformista.

RM.- ¿Por qué es importante que los mexicanos miren lo que sucede en Italia?

JB.- En primer lugar, porque lo que sucede en Italia afecta a Europa y eso influye en todo el mundo. Es un actor internacional de primera línea. Por lo tanto, esto afecta a México. Además de esta valoración, México debe observar los sistemas electorales en el resto del mundo. El de Italia es contradictorio y, finalmente, tiene un primer ministro que es senador vitalicio, pero que no ha pasado por las urnas. Este último fue nombrado por el presidente de Italia y puede gobernar.

El análisis de la política también requiere el comparativo de ver cómo se está maneja la democracia en otros países. Unos podrían decir: "esto es un déficit democrático". Realmente, no es la mejor situación, pero, evidentemente, si Monti ha formado un gobierno y puede continuar, es porque las mayorías parlamentarias lo permiten.

RT.- En el caso de Italia, es interesante ver cómo viven su presente los países herederos de culturas milenarias. Además, son totalmente diferentes los contextos y esto tiene un impacto muy distinto en la actualidad. No se debe soslayar la herencia cultural mexicana. En lo referente a la parte occidental, ésta viene de la raíz grecolatina y sus bases –y por las que Europa tanto ha luchado– se dan en el territorio italiano. En términos muy concretos, es importante conocer el sistema electoral, ya que entre ambos países se podría consolidar una relación bilateral con enorme potencial en materia de cooperación económica.

SL.- Además del socio estratégico y económico que puede representar, hay muchas afinidades culturales y políticas entre México e Italia. Últimamente, la crisis económica y los países de renta media, como México, han apoyado a resolver problemas internacionales. Italia ha sido beneficiada de lo que ha hecho México como país.

Se debe fomentar la relación bilateral porque hay un desconocimiento entre ambos países. Es fundamental que los países entablen contacto, vínculo y comunicación. Históricamente, Italia ha tenido más vínculo con otros países de América Latina debido a las comunidades de inmigrantes que hubo en esas partes. En México, la comunidad inmigrante italiana es mucho menor, pero los lazos políticos y económicos son más fuertes e importantes. La cultura es determinante para mantener la relación.

RM.- En términos de aprendizaje, México y América Latina vivieron los estragos de la crisis de la deuda externa en la década de los 80. Ahora, es el turno de Europa de mirar hacia esta región y nutrirse de sus experiencias. Este ejercicio podría formar parte de un diálogo bilateral. Evidentemente, las elecciones no deben desapegarse del factor multicrisis que atraviesa Europa y al cual México –como uno de sus principales socios comerciales– debe prestar gran atención.

Elecciones en Kenia

4 ▪ Marzo ▪ 2013

Capítulo 4

Liga al programa de TV

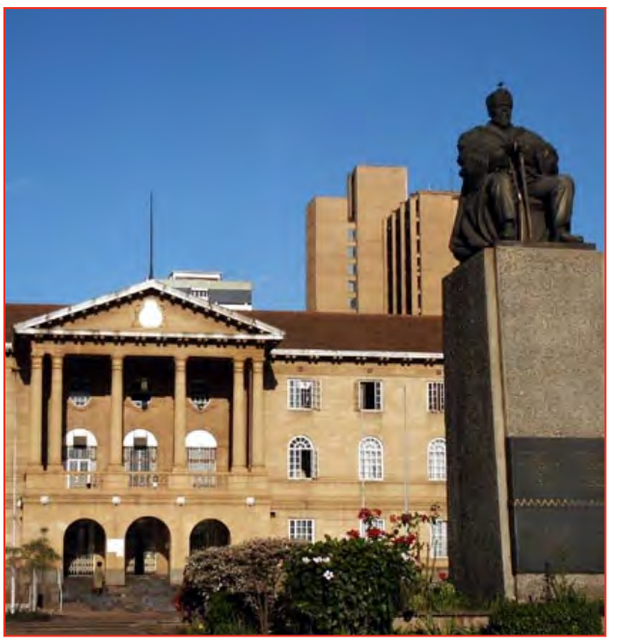
Kenia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....43,013,341 (est. 2012).
Grupos étnicos: .....Kikuyu, 22%; luhya, 14%; luo, 13%, kalenjin, 12%; kamba, 11%; kisii, 6%; meru, 6%; otros africanos, 15%; no africanos (asiáticos, europeos y árabes), 1%.
Religiones: .....Protestantes, 47.4%; católicos romanos, 23.3%; otras religiones cristianas, 11.8%; musulmanes, 11.1%; religiones tradicionales, 1.6%; otras, 1.7%; ninguna, 2.4%; sin especificar, 0.7%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.509 (2011, 143° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Mwai Kibaki
Mandatario saliente



Parlamento Nacional con la estatua de Jomo Kenyatta

GOBIERNO

Forma de gobierno: ..... República.
Constitución actual: ..... Aprobada en agosto de 2010, reformó considerablemente la estructura gubernamental, aunque algunas acciones se llevarán a cabo después de la entrada del nuevo presidente.
Periodo de gobierno: ..... Cinco años, con posibilidad a reelegirse para un periodo más.
Parlamento: ..... Con la nueva constitución de 2010, se creó un congreso bicameral integrado por un Senado con 94 escaños y una Asamblea Nacional de 290 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Kenia, 2012.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 5.1% (est. 2012).
PIB per cápita: ..... $1,800 dólares (est. 2012).
Déficit público: ..... 4.6% (est. 2012).
Deuda pública: ..... 50% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $9.526 mil millones de dólares (est. 2012).
Desempleo: ..... 40% (est. 2008).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 50% (est. 2000).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Kenia, 2012.

Candidatos presidenciales

Uhuru Kenyatta Muigai
Alianza del Jubileo
Candidato vencedor

Mohammed Abduba Dida
Alianza por el Cambio Real (ARC)

Martha Wangari Karua
Coalición Nacional Arco Iris (NARC)

Paul Kibugi Muite
Partido de Safina

Peter Kenneth
Partido del Congreso Nacional de Kenia

Musalia Mudavadi
Foro Democrático Unido (FDU)

James Ole Kiyiapi
Restaurar y Edificar a Kenia

Raila Odinga Amollo
Coalición para la Restauración de la Democracia (CORD)

De izquierda a derecha: Emb. Mauricio de María y Campos, Mtra. Rina Mussali y Dra. Hilda Varela Barraza

Elecciones en Kenia,

programa transmitido el 3 de marzo de 2013

Invitados: doctora Hilda Varela Barraza, directora del Centro de Estudios de Asia y África del Colegio de México (COLMEX). Embajador Mauricio de María y Campos, exrepresentante de México en Sudáfrica y director del Instituto de Investigaciones sobre Desarrollo Sustentable y Equidad Social (IIDSES) de la Universidad Iberoamericana (UIA).

RM Rina Mussali.- El presente del continente africano no se podría entender sin prestar atención a los nudos históricos heredados desde la época colonial y a los múltiples cruces políticos, económicos, religiosos y étnicos que lo hacen crecer de manera importante en el siglo XXI. Las fronteras arbitrarias y artificiales; el difícil paso para construir el Estado nacional; las rivalidades étnicas; y, también, las luchas intestinas por el poder han hecho del conflicto una situación casi permanente. Sin embargo, África ha avanzado notablemente en las últimas décadas. Los cambios democráticos, el peso diplomático, la riqueza energética y otros cuantiosos recursos del continente obligan a los países emergentes a poner su mirada estratégica sobre él.

RM.- El posicionamiento internacional que ha conseguido África en general es impresionante. Antes de entrar a fondo con las elecciones en Kenia, ¿se observa un despertar político-económico en África o persiste la historia de conflictos, hambruna y rivalidades interétnicas?

Hilda Varela Barraza (HV).- Indudablemente, se unen ambos aspectos. Lamentablemente, lo que más se publicita son el conflicto y la hambruna, pero, realmente, existe un reposicionamiento internacional de África y es visible a partir de tres aspectos fundamentales. En primera instancia, los procesos democráticos en todo el continente suelen ser lentos, difíciles y complejos –están en vías de crecimiento–. El segundo factor es el crecimiento económico en diversos países de África –aspecto que tampoco se publicita mucho–. Por último, se han presentado nuevas formas de reorganización regional importantes. Éstas hablan de un interés y voluntad política por parte de los jefes de Estado para unir fuerzas y tener una posición conjunta a nivel internacional.

Mauricio de María y Campos (MM).- También hay que tomar en cuenta que el país con mayores años de independencia en África Subsahariana es Ghana –apenas tiene 55 años–. Por su parte, Kenia está cumpliendo, ahora, 50 años; es decir, su primer medio siglo como nación independiente. Se trata de procesos muy jóvenes en una parte del mundo compuesta por más de mil etnias distintas –como se dijo en la conferencia de Berlin, entre 1884 y 1885, cuando se hizo el reparto de África–, donde se buscó formar nuevas colonias para los países europeos. Años después, se dio el surgimiento de 54 países africanos. En su interior, el continente cuenta todavía con una larga tradición de diversidad étnica y religiosa, así como con diferentes influencias que se han dado a lo largo de los años.

RM.- El poder económico internacional de África –vasto en recursos naturales y con una gran riqueza energética– juega un papel clave en el crecimiento de países emergentes como China, Brasil e India. ¿Existe una talla diplomática en ascenso dentro del continente?

HV.- Éste es un aspecto fundamental y podría vincularse con la situación en México. Para este país, es importante tomar en cuenta el peso que tendría el voto de los países africanos en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) o en otros foros multilaterales. Referente al poder económico, indudablemente, las riquezas naturales se manejan a gran escala. Existe un estereotipo que tiende a separar la parte norte de la sur. Esta última, la subsahariana, es considerada como menos desarrollada y más pobre.

Contrario a lo que se piensa, los nuevos y grandes productores de petróleo se encuentran en la región subsahariana. Recientemente, en Kenia se descubrieron yacimientos petroleros. Por otra parte, están las zonas ricas en oro y diamantes. Prácticamente, todos los minerales estratégicos pueden encontrarse en el África. A pesar de ello, no todos los suelos son fértiles –hay algunos terrenos que lo son en demasía–. Actualmente, China alquila grandes territorios en el continente para cultivar alimentos para sus habitantes. Esto habla de la gran pluralidad y diversidad del continente, tanto económica como geográfica.

RM.- En cuanto al ámbito demográfico, se dice que, en 2050, África tendrá 20% de la población mundial y que, ahora, crece más y de forma menos desigual que América Latina.

MM.- Indudablemente, África es el continente que, en términos poblacionales, está creciendo más rápido. Ello podría deberse a sus propios patrones socioculturales. Se espera que la población llegue a mil 500 millones de habitantes. La demografía no es el único elemento importante: desde el punto de vista económico, la tasa de crecimiento de estos países ha alcanzado un promedio de 6% anual.

RM.- El Fondo Monetario Internacional (FMI) ha estimado el 5.6% de crecimiento en 2013.

MM.- Lo más notable es que siempre se habla de los países asiáticos. Sin embargo, en el caso de África, se está previendo que su pasado –los antiguos ciclos de precios de materias primas– empiece a cambiar, porque es el último gran contribuyente de materias primas. Los grandes descubrimientos de energéticos en diversas regiones de África –en el Occidente, el Oriente y la parte adyacente al Océano Índico– lo han situado en una posición muy diferente a la de antes.

Otro elemento importante es el crecimiento sistemático de estas tasas de desarrollo. Aunque los países africanos vienen de niveles muy bajos –principalmente en cuanto al ámbito de desarrollo

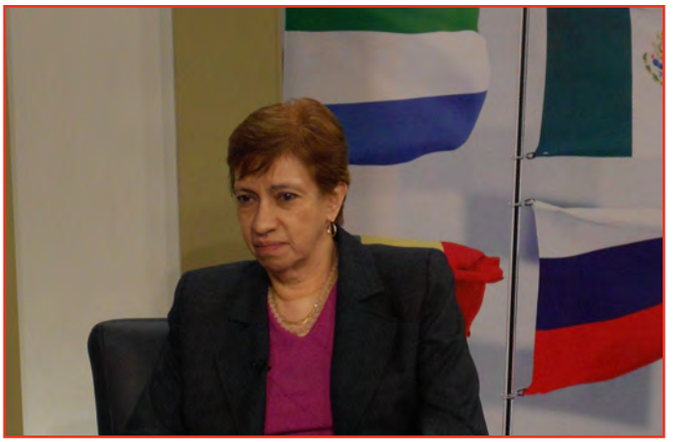
humano–, los incrementos son atractivos en términos de mercado y han sido tomados en cuenta por China, India y Brasil. México debería hacer lo mismo, pero no ha mostrado demasiado interés hasta el momento.

RM.- Quizás, algunos de los factores que no dejan despegar del todo al continente son los problemas irresueltos del legado colonial, las fronteras forzadas, la difícil construcción de Estados nacionales, los choques tribales y las divisiones políticas entre grupos.

HV.- Cuando empezó la colonización, había algunas tribus –la forma de organización social más rudimentaria–. Sin embargo, actualmente ya no se puede decir que existan estas agrupaciones. Ahora, África es poblada por grupos étnicos.

Mucho se habla de las fronteras artificiales, pero, generalmente, en África se han tenido pocas guerras entre países por conflictos fronterizos. La pertenencia étnica es una herencia del colonialismo. Obviamente, ningún periodo histórico con esas características enseña la democracia; al contrario, muestra violencia y coerción. En su momento, la gente sabía que, mediante dichos elementos, se podían cumplir las metas económicas o políticas del régimen colonial. Mucho de ese pasado se heredó durante largo tiempo.

Para describir las grandes características de los Estados africanos se deben sumar dos aspectos. En primer lugar, son naciones nuevas. Cuando se forma un Estado, es todo un fenómeno jurídico; es decir, se requiere llenar el vacío del gobierno colonial. Sin embargo, a nivel interno, no se observa un proceso de formación de unidad nacional. Entonces, el Estado surge como algo artificial. El segundo aspecto en la operación es la debilidad institucional dentro del continente. Por ende, la mejor forma de movilizar a la población es mediante la conciencia y la pertenencia étnica. Por eso, muchas veces se reúne a los grupos étnicos con fines políticos bajo el argumento de la identidad, porque no hay coincidencias. Con ciertos partidos políticos, da la impresión de que presentan una política totalmente «étnica»; incluso, irracional. Esto es falso: en realidad, hay un interés económico-político detrás de los conflictos de carácter étnico. Ello, debido a las peculiaridades de África.



RM.- Actualmente, se ha sumado otro factor: el terrorismo islámico o yihadismo global. Éste ha llegado a Magreb y al Sahel, el cinturón que cruza África. Incluso, recientemente se observó en Malí. ¿Éste es un nuevo factor que se suma a los problemas irresueltos del legado colonial?

MM.- Si se analiza del siglo VII al XIV, se observa una expansión musulmana enorme en gran parte de África, sobre todo en las costas del Océano Índico, al Norte. Hay que recordar que ellos dominaron España, Portugal y buena parte de los países de las costas del mediterráneo europeo. Hoy en día, basta con ver la gran presencia que de población musulmana en la mayor parte de los países africanos, no sólo en el Norte –en Egipto y Magreb–. Ellos descendieron hacia la zona del Sahel y llegaron al ahora llamado Senegal, cuya población mayoritaria es musulmana, a pesar del legado colonial francés. Si se revisa toda la zona compuesta por Malí, Chad, Níger y Nigeria, sucede lo mismo. Los conflictos constantes se han desenvuelto entre un Norte islámico y un Sur cristiano.

Cuando llegaron los europeos, cambió el panorama, pero siguió latente una presencia islámica muy fuerte. Después, ésta era propensa a ser revivida o contagiada de lo que sucede en el mundo islámico; por ejemplo, ello sucedió en Irán con la revolución de los ayatolás, lo cual tuvo un impacto enorme en Egipto y en Argelia, pero también en la zona descrita.

Recientemente, algo muy visto es un renacimiento –sobre todo en los años 90– del conflicto entre civilizaciones, similar a lo planteado por Samuel Huntington, entre Occidente y el Islam. África es, indudablemente, mucho más que sólo el Norte del territorio.

RM Kenia ha sido identificada por muchos como un bastión democrático y próspero dentro del convulso continente africano. Sin embargo, la violencia postelectoral del 2007 hizo de dicho país un foco de atención para la comunidad internacional. Con un saldo de mil 300 muertos y más de 300 mil desplazados, se mostraron las grietas de un país encumbrado en una historia de personalismos, abusos de poder, fraudes electorales, desigualdades crecientes y rivalidades étnicas. Por si fuera poco, el país está amenazado por el fantasma del terrorismo: el grupo Al-Shabab, quien opera en el país vecino Somalia y donde los asaltantes del mar se aprovechan de uno de los colapsos más dramáticos del Estado en la historia reciente.

RM.- Un problema que puede tocar las puertas de Kenia es la ingobernabilidad que se vive en Somalia y las consecuencias del colapso de su Estado. ¿Cómo podría afectar esto el crecimiento de otros países africanos?

HV.- Somalia es un caso excepcional. La gran mayoría de los países africanos está teniendo elecciones democráticas –con todas las dificultades que implican– y está avanzando. El caso de Somalia es muy particular. Hay veces en las que se ha ponderado demasiado el caso de Al-Shabab. Indudablemente, éste es un grupo violento de inspiración musulmana que ha actuado mediante ataques terroristas en países como Kenia; sin embargo, es una organización más o menos limitada a su región de origen.

Otro punto a destacar es la piratería. Se ha satanizado mucho a Somalia por dicha problemática. Sin embargo, en la práctica, quienes comenzaron con la piratería en la zona fueron barcos de diferentes nacionalidades –europeos y asiáticos–. Dicha región es rica en bancos de peces. Por un lado, ellos se roban la fauna marina de las costas de Somalia. Por otro, hay barcos que se han dedicado a arrojar residuos contaminantes. De esto nadie habla: solamente se comenta sobre la gente somalí que secuestra barcos y pide dinero para liberarlos.

Somalia es un país extraordinario y tiene una historia verdaderamente maravillosa. Además, presenta peculiaridades que no se encuentran en otras partes de África. Generalmente, los llamados piratas somalíes no son violentos. Obviamente llegan con armas, pero no han matado. Incluso, ha habido casos en los que secuestran un barco y la gente del mismo les ofrece cigarros o comida. Realmente, no son grupos terroristas. Se habla de somalíes que se ganan la vida de una forma específica: roban, pero no son violentos ni sanguinarios.

MM.- Somalia siempre fue un reino muy homogéneo. Indudablemente, ahí funcionaban las tribus y los clanes familiares. Sin embargo, en los tiempos del reino, los europeos hicieron una división que, hasta la fecha, causa estragos en la región. En su tiempo, Italia se quedó con la mayor parte e Inglaterra le dio a Francia las regiones –ahora llamadas– de Djibouti y Kenia. Existen grupos de somalíes que dicen: “déjenos integrar por nuestra cuenta: sí queremos hacerlo”. A pesar de sus intenciones, hay intereses coloniales que los han dividido terriblemente y muchos grupos étnicos. En dicha región, la unidad existente fue destruida por Occidente.

RM El conflicto postelectoral de Kenia, en 2007, fue alimentado por un enfrentamiento creciente entre etnias. El grupo representado por el actual presidente Mwai Kibaki contendió con el líder de la oposición Raila Odinga –quien, después de una fuerte crisis política, logró encumbrarse como primer ministro–. Bajo un acuerdo entre la comunidad internacional, se estableció un gobierno de coalición que ha ocasionado una parálisis gubernamental e irritación ciudadana porque nadie votó por él.

RM.- Para ubicar a Kenia en el contexto actual, podría decirse que no es un ejemplo de inestabilidad política, ya que sólo ha tenido tres presidentes desde su independencia, en 1963. Entonces, ¿cuáles son las características que hacen de Kenia un país distinto a los del resto de África?

HV.- Hay muchos aspectos de diferenciación. Antes de la invasión colonial, no había ningún gran Estado en la región. Esto le confiere un aspecto muy importante. Hay, por lo menos, dos grandes grupos étnicos con fama internacional: los Kikuyu, el grupo dominante, y los Masaique, quienes han sido representados en medios estadounidenses como un grupo étnico clásico.

La colonización británica fue sumamente violenta. Generalmente, no se habla de eso. Además, implicó la expropiación de las tierras agrícolas robadas durante la administración colonial y que pasaron a los colonos. Otro aspecto importante es el geográfico. A pesar de su ubicación –en pleno Ecuador–, hay dos aspectos que modifican el clima y lo hacen propicio para la vida: la gran depresión que lleva a los grandes lagos al interior del continente –el Valle del Gran Rift–, y los vientos procedentes del Océano Índico.

RM.- La distribución de la tierra es, todavía, una asignatura pendiente.

HV.- Kenia sirvió como una colonia de poblamiento –situación que ocurrió con poca frecuencia en África–; es decir, donde la población blanca se instalaba definitivamente.

Por otra parte, en 1952, estalló un movimiento armado sumamente publicitado y deformado, conocido como la revuelta de los Mau-Mau. En diversas regiones del mundo, éste se presentó como un grupo de pueblos africanos salvajes que asesinaban. Fue insignificante el número de gente blanca que falleció e impresionante la cantidad de gente negra que fue asesinada en este tipo de batallas. Entonces, hay una enorme huella de violencia que marcó el presente de Kenia.

Otro aspecto singular fue el gobierno del primer jefe de Estado, Jomo Kenyatta –de origen étnico y muy inteligente–. Él rigió al país con mano dura; sin embargo, gobernó cuando estaban de moda los experimentos de instauración del socialismo en África. En cambio, Jomo Kenyatta siempre se mantuvo a favor del capitalismo y fue muy cercano a Estados Unidos (EE.UU.) y Reino Unido. Ahora, eso le otorga un sello particular.

En Kenya hubo una etapa de gran estabilidad económica y política que se debió, en gran medida, al turismo –aunque también hubo exportación de productos agrícolas, como el café o el té–. Esos factores le dieron gran prosperidad.

RM.- El hijo de Jomo Kenyatta, Uhuru Kenyatta, está contendiendo en las elecciones de marzo de 2013.

HV.- El segundo jefe de Estado, Arap Moi, fue el sucesor de Jomo Kenyatta. De hecho, él lo nombró y ejerció el cargo por 24 años. Fue una dictadura de mano dura, en la cual hubo asesinatos políticos extremadamente violentos. Finalmente, por presiones internacionales, se optó por el multipartidismo. A principios de los años 90, todas las elecciones estuvieron precedidas por actos de violencia –muchos han sido en pequeña escala–. Solamente el periodo de 2007 a 2008 adquirió una dimensión global. Lamentablemente, ha ido de la mano la política y la violencia.

RM.- La violencia parece un arma para acceder al poder político. Esto se vio en la crisis postelectoral de 2007, relacionada con enfrentamientos interétnicos. ¿Se vuelve incontenible la presión por tantos problemas?

MM.- Similar a lo acontecido en Sudáfrica, en el pasado hubo una población blanca que tomó diversas regiones y terrenos aptos para la agricultura y el pastoreo –los cuales eran de los Kikuyus–. La represión ejercida en el proceso de independencia fue enorme –es de los casos más dolorosos entre los procesos ocurridos en las excolonias británicas–. Hace unos años, se publicó un libro –premio Pulitzer en EE.UU– donde se muestra la presencia de campos de concentración en los cuales se encerraba a quienes se revelaban frente a la represión.

Además, en esa época siempre hubo intentos de asociar a Jomo Kenyatta –líder que visitó Europa y EE.UU. en reuniones por la independencia– con grupos comunistas de esa época. Se dijo que era parte de los Mau-Mau, pero nunca se le pudo comprobar. Ya siendo presidente, escribió unas memorias donde niega totalmente esto. Incluso, condena la violencia de los Mau-Mau.

Lo anterior estuvo en los medios internacionales y condujo a una reacción muy fuerte a diferentes niveles; primero, dentro de la Unión Africana (UA), la cual tiene sus propios órganos y da seguimiento a estos asuntos, además de monitorear las elecciones. Luego, en la Unión Europea (UE), donde tiene sus observadores, así como en la ONU, donde han participado en apoyo al proceso electoral. Todo el proceso condujo a que Kibaki se quedara como presidente y Odinga como primer ministro. Ello, gracias a una mediación internacional de Kofi Annan e intentos por parte de la UA. En el caso de Zimbabwe, hubo un compromiso similar.

RM La llegada del presidente Kibaki a Kenia generó entusiasmo y alegría tras los 24 años transcurridos bajo el mando de Daniel Arap Moi. Sin embargo, el desencanto y la preocupación se adueñaron pronto del país. Ante las promesas de transformación incumplidas por parte del Presidente y su incapacidad de construir un gobierno incluyente con bases interétnicas, se entró en un momento de inestabilidad. Al gobierno de Kibaki se le suman innumerables quejas, que empiezan por la corrupción descomunal, la concentración de la riqueza en pocas manos y los privilegios que beneficiaron a su grupo étnico y red de aliados.

RM.- Es importante analizar los resultados de haber establecido en Kenia una coalición de gobierno avalada por la comunidad internacional. ¿Fue una reconciliación que no cuajó porque el electorado no eligió esa fórmula?

HV.- Habría que destacar dos cosas sobre la violencia política en Kenia. En primer lugar, no se trata de una violencia irracional ni de odios ancestrales, sino de un problema político que adquiere una forma violenta. Otro aspecto importante es que no se puede caer en relaciones causales con situaciones como el desempleo, la pobreza o la violencia política. El problema es mucho más profundo.

La fórmula para compartir el poder se ha utilizado mucho en África y es relativamente reciente. Desde hace diez o quince años se empezó a instrumentar esa solución pacífica por presión internacional. En el caso de Kenia, hubo conflictos ante un electorado fuertemente dividido. Entonces, hubo un jefe de Estado que ganó con una leve diferencia. El gran problema no fue el porcentaje de votación a su favor, sino una población dividida. Por otra parte, también fue muy difícil meter en una misma fórmula política a dos personas que eran contendientes. Además, hay un asunto adicional: en la práctica no existen grandes diferencias ideológicas entre los grandes contendientes, sino un problema de cuotas de poder. Así, se hace mucho más difícil la negociación porque, en un momento dado, lo que el ganador buscará será una mayor cuota de poder.

RM.- Al presidente Kibaki se le acusa de gobernar en nombre de su etnia. Además, ha sido golpeado por actos de corrupción y deshonestidad; sobre todo porque, antes de las elecciones de 2007, toleró un discurso de odio y limpieza étnica –un caso desafortunado porque recuerda al genocidio ocurrido en Ruanda en 1994–. Por otro lado, hay miedo de una nueva ola de violencia política con una posible segunda vuelta electoral.

MM.- A pesar de todo, se observa disposición para acatar la ley en cuanto a que Kibaki aceptó el término de su segundo periodo; es decir, sujetarse a

la Constitución promulgada en 2010. Ésta estableció nuevos cánones. El principio de legalidad sustenta este hecho. Habrá que cambiar el panorama. Así fue como se comenzó a preguntar quiénes fueron los culpables de la violencia.

Es muy difícil llegar a conclusiones únicas. La decisión por parte de la Corte Penal Internacional (CPI) de juzgar a los incitadores de la violencia fue determinante. La gran mayoría de los casos que ha manejado desde su existencia provienen de países africanos.

RM Las elecciones en Kenia están marcadas por la imposibilidad de que el presidente Kibaki pueda postularse por un tercer mandato y el miedo de que se celebre una segunda vuelta electoral, debido al poco diferencial de votos que existen entre los dos principales candidatos: Raila Odinga y Uhuru Kenyatta –este último, acusado por la CPI de haber incitado la violencia tribal del 2007–. Ante los hechos, la comunidad internacional se muestra escandalizada y teme que se puedan repetir los disturbios de las pasadas elecciones. Además, se expresa su descontento frente al a candidatura de Kenyatta.

RM.- Actualmente, existe la posibilidad de que el nuevo presidente de Kenia sea acusado por la CPI por crímenes de lesa humanidad. Se observa un caso como el de Omar Al-Bashir en Sudán. Es un tema que alarma a la comunidad internacional. Como respuesta, ¿podrían EE.UU. o la UE aislar a Kenia?

HV.- Es importante mencionar a los demás contendientes. Se tienen ocho candidatos pero, en la práctica, sólo hay dos muy importantes: Uhuru Kenyatta, hijo del primer jefe de Estado de Kenia, y Raila Odinga, hijo de un conocido político keniano. Los dos tienen una larga tradición. Son dos familias políticas muy fuertes. Desde el punto de vista político-ideológico, no hay grandes diferencias entre ambos y es poco probable que el gobierno de Uhuru Kenyatta sea condenado por EE.UU.

Es preciso recordar que EE.UU. no es signatario de la CPI. En lo particular, no es probable que haya una satanización. No es un caso similar al de Zimbabwe. Independientemente de quién obtenga el poder, podría haber un reconocimiento internacional bastante amplio. Sin embargo, la enorme mancha sobre Uhuru Kenyatta está presente y se duda si realmente participó en diversas matanzas. Él está citado para presentarse en abril ante la CPI, en su sede en La Haya.

MM.- Ésta es una de las cuestiones que hacen a esta elección tan importante. La Constitución prevé la segunda vuelta y, de requerirse, se efectuaría un día antes de la cita de Kenyatta ante la CPI. Es un tema muy complejo. Es importante destacar la entrevista realizada recientemente a Kofi Annan, quien, por segunda ocasión, hizo declaraciones sobre la gravedad de la fórmula establecida. Obviamente, esto no les cayó nada bien a los kenianos porque, en general, ha habido un rechazo a sus declaraciones. Más allá de ser ghanés, él ha sido muy cercano a EE.UU. Éste es un elemento introducido en toda la campaña y en las discusiones que situarían a Kenyatta cerca de una posición tradicional y nacionalista, frente al caso de Odinga, quien ha sido apoyado por posicionamientos internacionales.

RM México está estrenando un cambio de gobierno bajo el liderazgo del presidente Enrique Peña Nieto. Muchos retos se abren en materia de política exterior si se quiere convertir a México en una potencia media global. Repensar sus relaciones con el mundo también le obliga a incursionar en África de manera más acertada. El papel de este continente ha sido interpretado como de bajo perfil, presencia diplomática escasa y vínculos políticos y económicos limitados. Mientras que países como Brasil aumentan su interés por África, México se ha quedado rezagado en uno de los continentes que más oportunidades promete desarrollar en este siglo.

RM.- México ha mostrado un bajo perfil en su relación con África. Los factores podrían ser la falta de visión estratégica y de voluntad política, o bien de presupuesto federal. Algunos piensan que la geografía ha marcado una distancia importante. ¿Qué falta en realidad para establecer un vínculo bilateral?

HV.- Todos los factores mencionados se conjugan. Es importante tomar en cuenta que hay una serie de prejuicios con respecto de los pueblos africanos. Cuando se habla de personas de piel negra, se piensa que son salvajes y primitivos, con quienes México no tendría nada que ver. Esto es absolutamente falso. Se vive en un mundo globalizado y no se puede ignorar a África. Incluso, podrían establecerse alianzas importantes. Los distintos gobiernos mexicanos han necesitado apoyo para iniciativas en la ONU o en algún foro internacional. Es ahí cuando se ha buscado la relación con países africanos. No obstante, no se debería tener la actitud: "cuando te necesito, te busco, pero, cuando no, ni noto tu presencia".

Por otro lado, hay un gran desinterés. La política exterior de México hacia África ha sido errática y coyuntural. Siempre ha buscado un bajo perfil político y no hay un compromiso con los temas africanos. Se ha buscado expresar apoyo a África en temas que no son políticamente comprometedores, como, por ejemplo, la lucha en contra del apartheid y el colonialismo. A pesar de ello, el vínculo ha sido errático, salvo por el intento de una supuesta apertura de diversificación de las relaciones que incluyó al continente africano. A pesar de las intenciones, los resultados fueron sólo aparentes.

Si se observa la prensa nacional y se revisa la política exterior de México, África es la gran ausente. Incluso, en diversos análisis se observa que en las labores de política exterior de México, África no aparece. Se deben romper estas visiones y buscar mecanismos para acercarse a este continente. Es necesaria una evaluación crítica de los intereses económicos y políticos que México podría tener en torno a África y, a partir de eso, se podría elaborar una estrategia. Así se consigue una política clara con objetivos para alcanzar a corto y mediano plazo.

RM.- Además, han existido pocos vínculos que acerquen a ambos, tales como la participación de México dentro del G77 + China.

MM.- La relación con África siempre fue muy limitada. Se debe tomar en cuenta que casi todos los países africanos, como Etiopía, se mantuvieron bajo la égida colonial durante mucho tiempo. Entonces, la relación con África siempre pasa por las embajadas en Europa.

En el pasado, lo máximo que se logró fue durante el gobierno de Porfirio Díaz, cuando se realizó el primer Consulado Honorario en Alejandría, en relación con el Canal de Suez –ello fue por razones estratégicas–. Años más tarde, hubo otro Consulado Honorario en Sudáfrica –establecido antes de la Segunda Guerra Mundial–, cuando el escenario internacional estaba complicado. En la época del general Lázaro Cárdenas se llegó a tener una política exterior mexicana mejor definida. Hubo un pensamiento estratégico.

A lo anterior siguieron dos periodos importantes en términos del "intento" por tener una relación con África. El primero fue con Adolfo López Mateos. En 1960, cuando 17 países africanos lograron su independencia. En ese tiempo, el Presidente decidió preparar una misión, encabezada por el senado, para visitar a trece de esos países. Esto sucedió con una visión de apertura al exterior –más allá de los vínculos con EE.UU., Cuba u otros asuntos candentes en América Latina–. No solamente fue la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) quien lo hizo, sino también la antigua Secretaría de Industria y Comercio –hoy Secretaría de Economía (SE)– y la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación (CANACINTRA). Incluso, en 1962 se habló de las relaciones económicas ideales que se podían entablar con África. Esto brinda la idea de que hubo un despertar en términos de política exterior en África. Se visitaron esos países porque lograron independizarse y se buscó dar seguimiento a la doctrina y política exterior mexicanas en torno al apoyo a los Estados nacientes. En tal sentido, había que aprovechar el nuevo panorama económico. Lamentablemente, esto no tuvo mucho seguimiento y se redujo el número de embajadas.

RM.- ¿Cuántas embajadas tiene México en África en relación con las que poseen Brasil, Cuba y Venezuela?

MM.- México tiene siete embajadas. En contraste, Brasil cuenta con 36, Cuba con 30 y Venezuela llegó a establecer 18 –aunque ha cerrado un par de ellas–. Durante la administración de Lula da Silva, Brasil encabezó delegaciones a seis o siete países africanos; estableció nuevas embajadas; llevó a empresarios y miembros de su gabinete al continente; y construyó una relación que le ha permitido multiplicar doce veces el comercio que tiene con África.

RM.- ¿Por qué el ciudadano de a pie debe voltear a ver a África? ¿Cuáles son los beneficios que los mexicanos podrían ver en política exterior proactiva?

HV.- Actualmente, se habla de un mundo globalizado. Por ello, es imposible aislarse del exterior. La relación con África beneficiaría en términos del número de votos necesario para instrumentar distintas iniciativas, además de las extraordinarias riquezas naturales que tiene el continente africano. Los mercados africanos son muy pequeños y débiles, pero podrían ser potencialmente extraordinarios para productos mexicanos, incluso en el ámbito de las inversiones. Hay zonas que serían excelentes para la apertura económica y comercial de México. Sin embargo, se han cerrado los ojos a esta posibilidad.

Cada vez hay más países africanos que se reposicionan en el plano internacional. México tiene vocación de participar en la arquitectura del orden internacional. Por ello, no se puede aislar ni debe ignorar a este tipo de países.

MM.- México debería aumentar su presencia en el continente africano incrementando el número de embajadas, por ejemplo –nuestro país impone requisitos de visa a todos los africanos que llegan a nuestra tierra–. Desde el punto de vista económico, hay países que juegan un papel importante en materia energética y han ampliado el espectro energético de África de una manera notable. Incluso, Petrobras ha operado en Nigeria desde hace cuatro años. Los resultados de las diversas exploraciones realizadas en el Golfo de Guinea, en la costa occidental, y en África del Este muestran el futuro energético del mundo.

A lo precedente se suma otro elemento trascendente: es importante una nueva visión de qué se busca en cada país. No se tiene una sola representación en el África francófona. Se tuvo en Senegal y se cerró. Hay países grandes –como Tanzania– con futuro petrolero, gobiernos estables y con todos los elementos como para restablecer una embajada. El mismo caso se observa en el mundo lusófono. México no tiene presencia en Angola ni en Mozambique. En dichos países sí están Brasil, Colombia, Chile, Argentina y otros latinoamericanos. Hay muchas oportunidades de negocios ahí.

RM.- En un mundo cada vez más globalizado e interdependiente, África no puede dejar de contemplarse en las decisiones mexicanas. Dicho país debe acrecentar su presencia en Kenia, una nación que ha avanzado en los últimos años al fortalecer su democracia, a pesar de los conflictos étnicos y otras causas de enfrentamiento.

Elecciones en

Venezuela

14 ▪ abril ▪ 2013

Capítulo 5

Liga al programa de TV

Venezuela

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....28,047,938 (est. 2012).
Grupos étnicos: .....Españoles, italianos, portugueses, árabes, alemanes, africanos, indígenas nativos.
Religiones: .....Católicos romanos, 96%; protestantes, 2%; otras, 2%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.735 (2011, 73° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

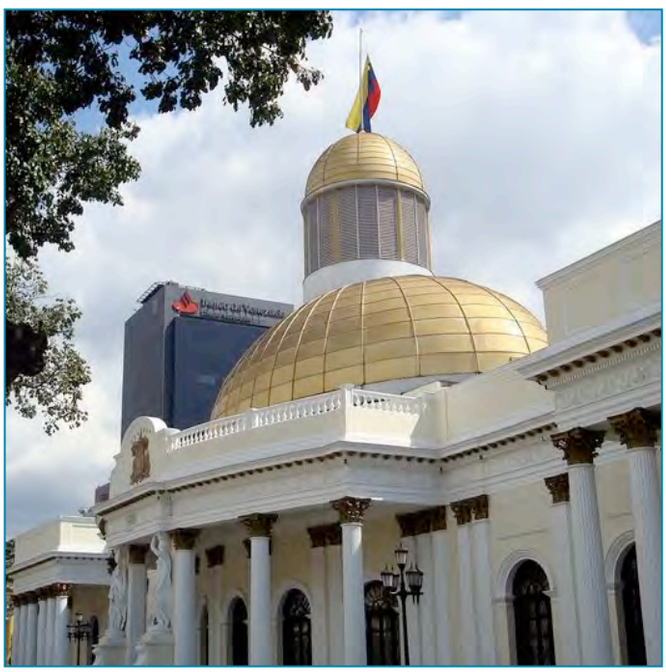
Hugo Chávez (†)

Parlamento Venezolano

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República federal.
Constitución actual: ..... 1999, enmendada en 2009.
Periodo de gobierno: .....Seis años, electo por voto popular y con posibilidad de reelección.
Parlamento: .....Congreso unicameral denominado Asamblea Nacional, con 165 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Venezuela 2012.

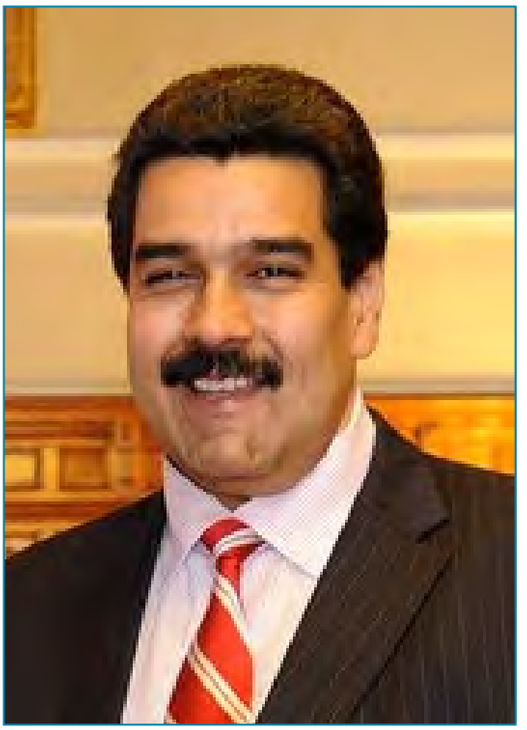


ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 4.2% (est. 2011).
PIB per cápita: .....$12,700 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 4.9% (est. 2011).
Deuda pública: ..... 34.9% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $89.6 mil millones de dólares (est. 2011).
Desempleo:..... 8.2% (est.2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza:..... 27.4% (est. 2011).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Venezuela, 2012.

Candidatos presidenciales



Nicolás Maduro
Gran Polo Patriótico (GPP)
Candidato vencedor

Henrique Capriles Radonski
Mesa de la Unidad Democrática (MUD)

Eusebio Méndez
Nueva Visión para mi país (NUVIPA)

María Bolívar
Partido Democrático Unidos por la Paz y la Libertad (PDUPL)

Reina Sequera
Poder Laboral (PL)

Julio Mora
Unidad Democrática (UDEMO)

De izquierda a derecha: Dr. José María Calderón Rodríguez, Mtra. Rina Mussali y Emb. Enrique Loaeza Tovar

Elecciones en Venezuela,

programa transmitido el 7 de abril de 2013

Invitados: embajador Enrique Loaeza Tovar, exrepresentante de México en Venezuela. Doctor José María Calderón, exdirector del Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA) de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) e investigador de dicha institución.

RM Rina Mussali.- La muerte de Hugo Chávez deja una transición en vilo en Venezuela. La región aún no está preparada para vivir sin el *chavismo,* que podía controlar todo en el país sudamericano y presionar los centros neurálgicos del poder político, económico, militar y mediático, así como el sistema de justicia. Sin embargo, uno de los grandes retos de la transición será resanar la profunda polarización y fragmentación de la sociedad, la cual, hasta ahora, no termina por conocer la verdad en torno a la enfermedad del comandante Hugo Chávez, hoy fallecido. La información se encuentra bajo secrecía y a *cuentagotas*, ya que se utilizó con criterios políticos, electorales y propagandísticos para eternizar el proyecto político *chavista*.

RM.- La muerte de Hugo Chávez conmocionó al mundo y a los venezolanos. ¿Podrá sobrevivir el proyecto político *chavista* tras la desaparición de su líder innato?

Enrique Loaeza Tovar (EL).- El proyecto *chavista* sobrevivirá, siempre y cuando sus principios tengan la esencia que les dio vida: aquella proveniente de quienes formaron su equipo más cercano de colaboradores. En la medida en que los principios que inspiraron la Revolución Bolivariana del socialismo *chavista* continúen, seguirá presente el *chavismo*. Quizá, no será tan deslindado o nítido como lo presentaba Chávez, porque, sin duda, quien lo suceda en el poder no tendrá la misma personalidad ni las singularidades del presidente Chávez. El *chavismo* se mantendrá conforme se adhieran los principios que lo sustentaron frente a la mayoría del pueblo venezolano.

RM.- La continuidad *chavista* depende del esfuerzo redoblado para que los principios se mantengan. En tal sentido, Nicolás Maduro –quien representa el ala civil del *chavismo*– y el presidente de la Asamblea Nacional, Diosdado Cabello –político cercano a la élite militar y distanciado de Cuba– contienden por la presidencia a pesar de diversas concordancias. ¿Qué significan las rupturas presentes dentro de la cúpula *chavista*?

José María Calderón (JM).- La apreciación que se tiene es que la personalidad muy fuerte de Chávez –una figura, incluso, muy carismática– le ha permitido ser considerado en muchos sentidos como un caudillo. Por la experiencia mexicana, se observa que dicho perfil se traduce en instituciones y tiende a desaparecer fácilmente. La reflexión ha sido hecha por Max Weber –gran investigador y teórico de las ciencias sociales–, quien planteó cómo el carisma de un personaje puede poner a prueba a las instituciones.

En este momento, al *chavismo* no le conviene ningún tipo de fractura –sobre todo ante una oposición tan fuerte como la existente en el país–, sino mantener la unidad porque cualquier fisura será aprovechada por sus aguerridos enemigos. Entre ellos se encuentra Henrique Capriles, un líder joven que demostró su posicionamiento en la elección pasada –perdió por un millón de votos debajo de Chávez–. Por lo tanto, sin la figura personal del viejo líder, el joven puede obtener una votación mayor. Es muy importante que se mantenga la cohesión interna dentro del grupo dirigente *chavista* –considero que la van a mantener.

RM.- Se ha dicho que Chávez fue un personaje de *amores y odios;* afectos y desafectos; y simpatías y antipatías. ¿Qué tan difícil puede ser para Nicolás Maduro –actual presidente encargado de Venezuela– imitar este liderazgo?

EL.- Evidentemente, las características del comandante Chávez fueron totalmente únicas e intransferibles; es decir, desparecieron con su muerte. Ciertamente, el discurso *chavista* puede mantenerse en los labios de Maduro –como está ocurriendo–. Él dice: "yo no soy Chávez, pero soy su hijo". Entonces, se considera el heredero directo y legítimo que está presente por mandato de Chávez.

Maduro ha aprovechado y capitalizado esas palabras a favor de su campaña. Ello le da una ventaja definitiva como presidente interino encargado de la organización de la elección. Incluso, algunos comentaristas y políticos estadounidenses sostienen que, muy probablemente, el triunfador de la elección del 14 de abril sea Nicolás Maduro.

RM.- La enfermedad de Chávez se mantuvo en secreto y mostró la falta de transparencia en Venezuela. Así, la información quedó *guardada bajo llave* y con un fiel secretismo para seguir conquistando votos y simpatías. ¿Cómo está en juego la opacidad en las elecciones de abril?

JM.- Fue un proceso muy doloroso para Chávez y, en cierta medida, inesperado. Él tenía proyectado quedarse en el poder hasta el 2019 y el hecho de encontrarse con esta enfermedad a partir del 2011 le modificó los planes de manera radical. Tanto él como su élite y, naturalmente, los médicos cubanos, pensaban que vencerían el cáncer. Sin embargo, se agravó y eso los obligó a manejar información modificando las tácticas de presentación de la enfermedad. Ello, siempre con la idea de una posible recuperación. Chávez tuvo una intensa campaña electoral.

RM.- En realidad, se redujo su presencia en los medios. Se veía que Capriles iba y venía –recorría todo el país–, pero la campaña de Chávez tuvo menor cobertura.

JM.- Después de esa intensa campaña electoral, donde Chávez tuvo que hacer acopio de los últimos recursos para ganar, obtuvo el triunfo, pero no se presentó a firmar su toma de posesión. En este punto, se estuvo ante una situación donde él esperaba su recuperación y, al no haber ninguna posibilidad, tuvo que acomodar las circunstancias para la preparación de su posible sucesión. Sí les dio tiempo de preparar ese momento. La discusión interna de quién se queda y quién no se dio en un debate interno muy intenso. Con el tiempo se conocerán sus resultados. Desde luego, él también manejó la situación frente a la opinión pública.

RM.- No se puede hablar de Chávez sin ubicar su relación con Cuba. En este debate tan intenso, ¿La Habana fue un actor cómplice de influencia central en el círculo *chavista* que se unió al manejo político dado a la muerte del mandatario?

EL.- No es posible desconocer el papel de Cuba en todo el desarrollo del socialismo bolivariano *chavista*. ¿Cuántas veces fue Chávez a visitar al comandante Fidel Castro?: se proyectaba la imagen de que él era quien recibía indicaciones de cómo continuar el socialismo en América Latina y de que él encabezaría y abanderaría ese movimiento tras la muerte futura del comandante Castro. En realidad, la radicalización de la Revolución Bolivariana se produjo de manera gradual y paulatina, pero más marcada hacia 2006. Aproximadamente en 2007, surgió el Partido Socialista Único de Venezuela (PSUV), que pronto se dirigió bajo la frase "¡patria o muerte, venceremos!". Ésta fue una indicación clara de la línea que seguía el guion de Cuba. Por otra parte, hay quien afirma que, inclusive, la sucesión clara y explícita que hace Chávez a Maduro se ha presentado bajo el visto bueno y la simpatía del gobierno cubano.

RM La posibilidad de trasladar los restos de Hugo Chávez al panteón nacional de Venezuela, donde descansan los venezolanos ilustres –entre ellos, el libertador Simón Bolívar–, reafirma el hecho de que el mito de Hugo Chávez será una herramienta utilizada por sus herederos en el poder para mantener viva, a toda costa, la supervivencia de la Revolución Bolivariana. Ésta es toda una construcción de una leyenda que se conjuga con la articulación de los aspectos religiosos para encumbrar el referente del socialismo bolivariano del siglo XXI. No en vano Nicolás Maduro –probablemente el próximo presidente constitucional de Venezuela– se refirió al fallecido gobernante como el *Cristo redentor de los pobres* y a él mismo como su *apóstol.*

RM.- La muerte del caudillo llama la atención. ¿Ésta es utilizada por Nicolás Maduro –al recrear y cultivar el mito de Hugo Chávez– para eternizar ese proyecto político y ganar más votos?

JM.- El mito de Chávez es un punto de referencia político extraordinariamente importante. Él es una de las figuras políticas más relevantes de América Latina en los últimos años –sólo después de Fidel Castro–. El simple hecho de que hayan asistido 33 jefes de Estado a su funeral refleja la dimensión que tiene su imagen.

RM.- Federico Franco no estuvo pero, en su caso, hay toda una discusión en cuanto a si es el presidente *de facto* o no de Paraguay.

JM.- Es un punto de referencia fundamental. En concreto, los venezolanos tienen dos grandes figuras en el proceso de integración latinoamericana: Simón Bolívar y Hugo Chávez. Aun con todas las aristas y peculiaridades que tiene un caudillo, sus contradicciones, exabruptos y ligerezas, ambos han sido fundamentales en la historia venezolana.

RM.- Los dos tenían una conexión emocional impresionante con el pueblo.

JM.- Sostenían una relación inmediata con el pueblo y, sobre todo, con ciertos sectores de la población. Su lenguaje era llano, inmediato y con una gesticulación sumamente agradable para un sector muy importante de los venezolanos. A otros, seguramente, les *caía como patada de mula*, pero, evidentemente, esta peculiaridad del caudillo deberá ser pulida, limpiada, arreglada y, naturalmente, *embalsamada*.

EL.- Su proyecto quedará *embalsamado*.

JM.- Éste es un *diamante en bruto* y va a ser pulido, seguramente, por Maduro. Se dice que este último es el hombre con mayor carisma después de Chávez. Naturalmente, Cabello es un hombre muy inteligente, pero sin un impacto equiparable al de Maduro.

EL.- Indudablemente, esto es una gran herramienta porque toca una *fibra* muy sensible entre el electorado venezolano. Chávez tenía un carisma casi religioso. Era muy creyente y, sin embargo, fue muy crítico de la jerarquía eclesiástica. En una presentación que hizo en el Palacio de Miraflores; cuando estaba a punto de presentar cartas credenciales a principios de enero de 2002, él, en presencia de todo el cuerpo diplomático, señaló cuáles eran las grandes *lacras* de la sociedad venezolana y cómo la oligarquía venezolana fue beneficiaria de lo que la iglesia católica le hizo sentir como apoyo. Señaló, específicamente, al arzobispo de Caracas y a otros jerarcas de la iglesia en Venezuela como *tumores cancerosos* que debían ser extirpados en presencia del representante diplomático del Vaticano. De pronto, este último tomó la palabra y empezó a llamarle la atención a Chávez en cuanto a que la profundización de la Revolución Bolivariana no puede significar el despertar esos antagonismos, sobre todo en contra de la autoridad de la Iglesia. Chávez le contestó: "yo no sé quien preparó su discurso y voy a preguntarle a los embajadores aquí presentes si usted pidió la opinión de sus colegas para dar sus declaraciones" –en ese momento, me pregunté qué diría yo cuando, en la presentación de las cartas credenciales, me cuestionara si yo había participado en el discurso del nuncio apostólico; por supuesto, iba a decir claramente: "de ninguna manera, señor Presidente» y, en efecto, no había participado.

La figura de Chávez ha alcanzado la estatura de un mito. Algo similar ocurrió con Eva Perón, en el libro de Tomás Eloy, *Santa Evita*. Es probable que se publique un libro con un título semejante para Chávez porque Maduro siempre ha dicho: "el hecho de que tengamos un Papa latinoamericano es por la conexión de Chávez con Cristo".

RM.- Hay condiciones inequitativas en las elecciones del 14 de abril. El *chavismo* sigue controlando todos los *hilos* del poder. Tiene en sus manos los poderes ejecutivo, legislativo y judicial. Incluso, la esposa de Nicolás Maduro, Silvia Flores, es Procuradora General de la República. ¿Cómo ha luchado la oposición en contra de este *monstruo de mil cabezas*?

JM.- La oposición perdió terreno hasta la última elección presidencial, en la que Chávez estuvo todavía presente. Da la impresión de que, después de eso, el paso casi obligado podría constituirse en una especie de *jaque mate del chavismo*. La verdad es que eso no ocurrió. En diciembre vinieron las elecciones legislativas o regionales, donde la oposición ganó tres gubernaturas, contra 20 del *chavismo*. En esa ocasión, Capriles quedó como gobernador de Miranda.

JM.- Antes de su muerte, Chávez tuvo, prácticamente, cubierto todo el espectro; no sólo el político, sino también el institucional. Todos los *ganglios* básicos del

poder los tenía Chávez. Es muy claro que, efectivamente, la oposición debe encontrarse en condiciones muy difíciles. Hay otro elemento fundamental: Chávez apareció en momentos de una crisis institucional y partidaria muy fuerte. Los dos grandes partidos, Acción Democrática (ADECO) y Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI) que conformaban la estructura bipartidista del sistema político venezolano se quebraron. Bajo este conflicto, emergió la figura *chavista*.

RM.- La lucha entre Maduro y Capriles ha sido asimétrica y llena de *ventajismos* y discrecionalidad. Mientras que el sucesor de la Revolución Bolivariana sigue construyendo al enemigo mediante un discurso radical, donde lo etiqueta como parte de la conspiración que *asesinó* al antiguo presidente, Capriles denuncia la imagen *hiperexplotada* de Chávez en la contienda electoral. Las condiciones de inequidad y de suma ideologización terminan por opacar a la oposición y harán que la *marea roja* se siga imponiendo mientras las fracturas en su interior sean manejables y no desbordantes.

EL.- Además, ese desgaste y esa pérdida de credibilidad de la clase política venezolana llevaron a que la candidatura del fundador del Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI), Rafael Caldera, no fuera mantenida por su partido, sino desde una candidatura independiente. En dicha ocasión, la candidata del COPEI fue la ex Miss Venezuela, ex Miss Universo y alcaldesa de Chacao, Irene Sáez. Estos elementos hacen dudar de la credibilidad del sistema político en el poder. A pesar de ello, siempre se respetó el Pacto de Punto Fijo, desde que se signó en 1958, durante la época de Rómulo Betancourt. En ese momento, Chávez apareció como un rostro nuevo en el escenario político y con una oferta política que se presagiaba, cuando en su toma de protesta dijo: "juro por esta moribunda Constitución". Ahí, él dejó entrever de forma implícita que convocaría a una Asamblea Constituyente para redactar una nueva. Incluso, le cambió el nombre al país, en un intento de generar todo un proyecto fundacional. Aunado a ello, se crearon dos poderes adicionales a los tradicionales (legislativo, ejecutivo y judicial): el poder moral –defensor del pueblo– y el poder electoral –que es como el Consejo Federal Electoral–. Ésa fue la transformación de la República Bolivariana de Venezuela.

RM.- Rafael Correa hizo algo parecido en Ecuador: propuso una nueva Constitución que incluía diferentes poderes. Además, creó un sistema bicameral. Ya sólo existe la Asamblea Nacional.

EL.- Incluso, se introdujo el referéndum consultivo y el revocatorio. Ello se traduce en una participación más amplia por parte de la sociedad venezolana.

JM.- Para complementar la presente idea, hay un dato fundamental: la convocatoria a una Asamblea Constituyente inmediatamente después de su triunfo significaba crear la base política para las reformas que vendrían después. Esto es trascendente y marca una diferencia con respecto de la experiencia de Salvador Allende. Chávez aprendió de las experiencias latinoamericanas –es un tipo muy observador y sensible de lo que pasa en América Latina–. ¿Por qué derrocaron a Allende?: porque estaba funcionando con la misma estructura política. Por lo tanto, el margen de maniobra era extraordinariamente estrecho, sobre todo frente al ejército, las clases medias y los partidos tradicionales con los que él estaba compartiendo. Además, se cuestionó una larga experiencia parlamentaria.

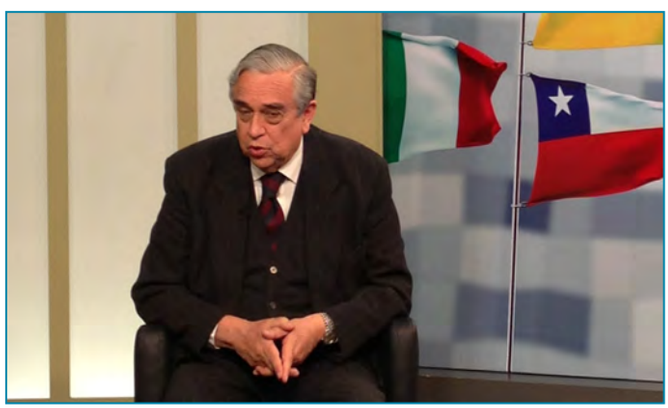
Chávez reconstruyó el sistema político desde abajo y, a partir de la conformación de este nuevo espacio político y de la nueva Constitución, tuvo toda la posibilidad de llevar a cabo los cambios que deseaba.

EL.- Así, el Movimiento Bolivariano Revolucionario se consolidó; la *B* de Bolívar se convirtió en *V* y se creó la Quinta República.

RM No todo es efervescencia política en Venezuela. El legado de Hugo Chávez dejó una serie de lesiones en materia democrática y de derechos humanos, así como grandes fricciones con los medios de comunicación. Ésta es una realidad que también se conjunta con los altos índices de inseguridad y criminalidad. Si bien la agenda social *chavista* logró enlazar los *corazones* de los venezolanos con el proyecto político de la cúpula gobernante, también es un país aquejado por problemas como la hiperinflación, la devaluación, el endeudamiento y la carestía de alimentos. Una élite política falló en manejar los recursos de la *bonanza* petrolera con mayor responsabilidad y compromiso.

RM.- Existe una enorme cantidad de armas en manos de la sociedad. ¿Cómo se inscriben la criminalidad y la inseguridad al contexto venezolano?

JM.- La situación no es fácil porque existen varios problemas: inseguridad, inflación, etcétera. También está la polarización social, la cual se ha mantenido en una frontera extraordinariamente sutil –en mi opinión, hay una responsabilidad que se ha manifestado en los liderazgos, tanto en la parte *chavista* como en la oposición, y que ha mantenido un equilibrio dinámico inestable, pero que no ha llegado a la ruptura–. Si el *chavismo* logró mantener esto y creó una institucionalidad nueva, debe empezar a resolver todos los problemas pendientes. Sólo así se podrá continuar con la obra de Chávez.



EL.- Es correcto señalar la precariedad de un sistema que debe tener la suficiente inteligencia para mantener un equilibrio dinámico y que no vaya a perderse. Conforme avanza el tiempo y se acerca la fecha de la elección, el discurso es cada vez más llamativo y polarizante. Entre los aspectos que destacan del legado de Chávez están la polarización, la desunión, la división y la confrontación, pero también la politización. No hay ningún sector de la población venezolana que no se encuentre inmerso en el proceso político. Por eso, el gobierno que llegue no podrá voltear la cara a esa realidad. Inclusive, hay quien llega a afirmar que lo más conveniente es que no entre la oposición a gobernar el país –no en este momento–, porque éste se encuentra en tales condiciones, que gobernarían bajo los términos de la economía *chavista* y no podrían superarlo. Así, podrían dejar que continúe este modelo a un punto de quiebre.

RM.- Chávez deja un gran legado en materia de política social de reducción de la pobreza y de una mejor distribución de la riqueza.

JM.- Ése es el aspecto más importante en la obra de Chávez. Ahora bien, en todo este contexto, hay un factor medular: la economía venezolana depende en un 90% del petróleo. En el momento en el cual Chávez entró e inició su obra social, los precios del petróleo o las ventas –las exportaciones de petróleo de Venezuela–, pasaron de 25 mil millones de dólares a 90 mil millones. Prácticamente, se cuadruplicaron y ésta fue la base económica sobre la cual se llevó a cabo su política. Sin ella sería un Chávez muy distinto.

EL.- Cuando Chávez tomó posesión de la presidencia, realizó un viaje a Arabia Saudita para ver cómo se podía *vivificar* y darle nuevos alientos a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). En ese momento, el precio del barril estaba entre 7 y 8 dólares; actualmente, está en 109 o 110 dólares. Él logró que el cartel de la OPEP redujera la producción y aumentara el nivel de precios. Eso es algo que se debe reconocer en Chávez. Además, así sustentó su política social, previamente mencionada, y su geopolítica. En gran medida, logró esto porque el secretario general de la OPEP era un venezolano muy notable que fue

secretario de Relaciones Exteriores y de Energía durante el gobierno de Hugo Chávez: Alí Rodríguez Araque.

JM.- Es importante acotar un elemento: Chávez no es un caudillo nacional local, sino un geoestratega que sabe lo que tiene y logra una diplomacia internacional extraordinaria.

RM.- No se puede negar que Chávez fue un artífice importante de la institucionalidad latinoamericana. Gracias a él se crearon la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), Petrocaribe y el Banco del Sur. Por otra parte, fue un gran promotor de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe (CELAC) y de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR). Al final, integró a Venezuela al Mercado Común del Sur (MERCOSUR). En resumen, creó una institucionalidad de poder regional, no sólo a nivel nacional.

JM.- Creó las condiciones de su base económica. Hacía política de grandes dimensiones y tenía una estrategia. En la evaluación general sobre Chávez, éste es un elemento importante. Por eso se dice que fue un líder de *estatura* latinoamericana, incluso mundial. Él ya jugaba en las *ligas mayores*.

RM.- Al parecer, se tiene una bonanza petrolera importante en Venezuela. Sin embargo, existe una hiperinflación, devaluación, endeudamiento, etcétera. Además, parte del petróleo está hipotecado con China. En tal sentido, el legado de Hugo Chávez termina con muchas lesiones en materia económica. ¿Por qué la bonanza petrolera no pudo drenar a la estructura económica para hacerla más productiva y eficiente?

JM.- La ruptura de la estructura económica viene desde mucho tiempo atrás. Venezuela tiene 100 años con una estructura productiva que depende esencialmente del petróleo. Esto ha generado hábitos *rentistas* en la población. No se trata de una sociedad habituada al trabajo productivo. No tienen apego a la estructura productiva ni hábitos de disciplina o de trabajo productivo. Ellos no están acostumbrados a ir formando una riqueza poco a poco, una estrategia que da sustentabilidad a una economía. Entonces, con la misma velocidad con que se genera una riqueza extraordinaria, se puede extinguir. Venezuela depende de las relaciones internacionales fraguadas en torno el petróleo. Si de pronto su precio empieza a bajar, el país iría en declive mucho antes de lo esperado.

EL.- El pueblo venezolano está lleno de alegría, tiene gusto por la vida y se ha formado en un ambiente particular. Arturo Uslar Pietri, escritor e intelectual venezolano, habló de la necesidad de *sembrar el petróleo*; es decir, buscar que este recurso no renovable sea capaz de convertirse en uno renovable y favorecer el desarrollo económico del país. Con respecto de la acusación de que Venezuela no ha dejado de ser monoexportador de hidrocarburos, es lo mismo que ocurrió en los gobiernos anteriores. Se observa una sociedad que, en términos de los beneficios obtenidos por parte de la riqueza petrolera, cambió radicalmente con respecto de la posición de Chávez.

En un programa de *Aló Presidente*, el Presidente señaló a los altos directivos de Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima (PDVSA) y los corrió públicamente en su programa. Comenzó con el ingeniero Juan Villagómez Pérez, quien llevaba 27 años de servicio en PDVSA. Chávez les silbaba a todos: "*offside*, fuera". Así siguió una larga lista. Se calcula que fueron despedidos 20 mil trabajadores la empresa. Al final, muchos de ellos se fueron a Colombia. Hubo la necesidad de buscar quiénes ocuparían esos lugares y que no tuvieran la visión de que PVDSA era un Estado dentro del Estado. Ésta se convirtió en una institución rival frente al poder del verdadero Estado. Obviamente, eso no era compatible con el pensamiento *chavista*.

JM.- Esos problemas persisten. Dentro de la propia estructura de la empresa, ha surgido un sector que se ha enriquecido impúdicamente: la llamada *burguesía*

bolivariana. Este grupo ostenta grandes casas en Miami, vehículos de lujo, etcétera. Incluso, podrían estar conspirando en contra del proyecto de Chávez.

EL.- Se ha señalado que todo lo referido a la infraestructura de la industria petrolera está total y absolutamente abandonado. No hay que perder de vista que, con base en los yacimientos en la faja del Orinoco, Venezuela se podría convertir en el país petrolero más rico del mundo. Millones de barriles se ubican ahí. El problema es que es un petróleo demasiado pesado, con el cual se podrían asfaltar las calles. Hay necesidad de refinarlo y, en esos términos, presenta un déficit significativo.

JM.- Además del sector *parasitario* que ha crecido en torno al petróleo, existe otro que funciona como un derivado de la política de cambios. Éste es el que maneja los dólares y también se ha enriquecido de un mercado paralelo. Hay una diferencia enorme entre el precio oficial y el del *mercado negro* del dólar. En los próximos meses, habrá una tensión muy fuerte por la situación venezolana. Por una parte, está el sector enriquecido que se ha convertido en un grupo privilegiado y contradictorio con el discurso popular *chavista*. Por otra, se halla la presión social. Chávez le dio voz a un pueblo que no la tenía. Él hizo aparecer a los sectores marginados que vivían en las colinas, los cerros y los ranchos, y los convirtió en protagonistas en las principales calles de Caracas. El sector de la clase media solía decir: "¿de dónde salieron tantos negros?". Lo que pasa es que nunca los vieron: siempre estuvieron ahí, pero eran *invisibles*. Chávez los hizo visibles y son un sector que está presionando. Dicha tensión no se observa sólo a nivel de discurso, sino también ante la institucionalización de las misiones como Barrio Adentro o Simoncito y Robinson, programas dedicados a la asistencia social de las clases marginadas.

RM El deceso de Hugo Chávez abrió la *caja de Pandora* en torno a los reacomodos de liderazgos en el escenario latinoamericano. Sus grandes proyectos geopolíticos y económicos se encuentran ahora en el *limbo* ante la falta de un sucesor. Las apuestas obvias dirigen sus miradas hacia Fidel Castro, Rafael Correa y Evo Morales, pero ninguno de ellos parece llenar el vacío enigmático y el poder económico que utilizó el máximo exponente de la Revolución Bolivariana para encumbrar su liderazgo regional. Algunos expertos ya convergen en lo impensable: sin Chávez no habrá ALBA ni Petrocaribe y la CELAC perdería a uno de sus grandes promotores. Además, la OEA tendría que enfrentar su reforma pendiente.

RM.- En este momento se abre un vacío en materia de liderazgos y no se sabe qué país se apuntará en la dinámica regional. Por un lado, Rafael Correa consiguió una reelección muy cómoda en febrero; sin embargo, no tiene la estatura económica para financiar la ideología *chavista*. ¿El mismo caso se observa con otros líderes latinoamericanos?

EL.- Chávez era un hombre extraordinariamente perceptivo; un *animal político* con un instinto extraordinario. Él escuchó, aprendió y se convirtió en el discípulo político de Fidel Castro. A pesar de ello, había un elemento moderador: Lula da Silva, en Brasil. Entonces, hubo una expresión atribuida al presidente brasileño, quien, supuestamente, decía: "baja el balón, Chávez; ¡bájalo!». Con esa afición brasileña al fútbol, quiso decir lo siguiente: «no te expongas: busca un término medio porque te estás exaltando demasiado». En el foro de los *globalifóbicos*, en Sao Paulo, se observó una manera de hacer ver a Chávez la necesidad de actuar con moderación y, así, obtener mejores resultados, en vez de recurrir al exceso. Sin embargo, Hugo Chávez manejaba el exceso con mucha sensibilidad y moderación: él sabía en qué momento hacerlo. Se identificó de manera extraordinaria con los segmentos que no habían tenido ningún rol en la sociedad venezolana. Los convirtió en interlocutores privilegiados. Les dio voz y visibilidad mediante el discurso: "yo soy ustedes; yo soy el pueblo".

RM.- En relación con la democracia en Venezuela, hubo abusos a los poderes públicos, atropellos a los medios de comunicación y tensiones en materia de derechos humanos. No es posible pasar por el alto el conflicto de Hugo Chávez y de los países del ALBA con la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH).

EL.- La polarización ha generado la exigencia del jefe de Gobierno –sobre todo, con el temperamento de un militar como Hugo Chávez– para demostrar que él tiene la fuerza. La forma de articular las acciones necesarias para imponerse con respecto de todos los demás ha sido el conflicto.

Los intereses que se encontraban en pugna eran de tal naturaleza que no podían dar lugar a duda de su papel en la jefatura del Gobierno y del Estado. En este sentido, actuó en contra de la institucionalidad democrática, de la preservación y del respeto a los derechos humanos; también en contra de la libertad de expresión. Esto se ve reflejado en la denuncia por parte de la CIDH, no sólo a Venezuela, sino a los países del ALBA. No puede olvidarse que la CIDH proviene de un esfuerzo por parte de la OEA y, para Chávez, se convierte en motivo de sospecha cualquier iniciativa que provenga de dicho organismo, el cual ha sido descrito como el *ministerio de las Colonias y el Departamento de Estado y de Gobierno de Washington.* Por ello, se ha desconocido un esfuerzo importantísimo en la región en cuanto a la promoción y el respeto de los derechos fundamentales. Esto lo sitúa en una posición cuestionable, pero explicable en la visión de Chávez con respecto del *imperio.*

JM.- En toda la región andina se presenta el mismo problema para Correa y Evo Morales: la relación con los medios de comunicación, quienes, de alguna manera, se convirtieron en una *tiranía* desde la perspectiva de los poderes establecidos precedentemente. Al modificarse la relación de fuerzas y aparecer nuevos actores políticos en el escenario de estos países, estos medios de opinión aparecen contrarios a esta emergencia. El resultado final de todo esto va a ser un nuevo equilibrio en las relaciones de clases y en las perspectivas de los diversos intereses y, por lo tanto, una mayor pluralidad de los medios.

EL.- Chávez tenía una enorme desconfianza a las agencias internacionales de noticias. Él denunció y señaló a CNN como un *brazo interesado*, sesgado al *imperio*. Por eso promueve *Telesur,* donde se conjuga la idea de integrar una agencia de noticias que mostrara temas de interés para la región: noticias constructivas y positivas, para no estar sujetos a las agencias noticiosas tradicionales, provenientes de los grandes centros del poder occidental.

JM.- Ahora, en el caso de los medios y en las relaciones comerciales, operan variables similares. La idea del ALBA es que los países de América Latina se pueden organizar en un proyecto económico y político distinto al impuesto por los norteamericanos. Algo similar ocurre con el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Nuevamente, se observa al estratega. Sin duda, aquí está la estrategia de Fidel y, desde luego, se encuentra en Chávez a un hombre que aprendió y dio su propio impulso. Él creó condiciones sumamente especiales con una verdadera potencia como Brasil, quien va a asumir una responsabilidad nueva, desde el punto de vista económico y militar.

En 2005, cuando estaba la propuesta norteamericana de colocar bases militares en Colombia, inmediatamente Brasil alzó la voz y dijo: “a partir de ahora, todos los que tengan planes de inversión militar en nuestros países, tienen que pasar por una revisión conjunta”.

EL.- Seguramente, la correlación de fuerzas tiene que sufrir un cambio. Habrá una nueva geometría política y México está presente.

RM.- Chávez deja una vacante importante en el poderío regional de América Latina y ésta es una coyuntura que, posiblemente, Brasil pueda capitalizar. Sin embargo, también asigna tareas para México, porque puede ser una oportunidad para que la política exterior mexicana termine por delinear cuál será su rol bajo una nueva

presidencia en torno a América Latina. En los funerales de Hugo Chávez, el presidente Enrique Peña Nieto hizo acto de presencia. ¿Esto podría significar un interés de México por recuperar el liderazgo perdido en América Latina?

EL.- Absolutamente: la decisión del presidente de la República de asistir a los funerales de Hugo Chávez se debió a que México tiene una vocación de integración. El país no sólo es la frontera de Estados Unidos (EE.UU.), sino también con Latinoamérica y todo el Norte. México es un puente entre América Latina y el mundo anglosajón, no porque se busque un liderazgo deliberado, sino porque lo dictan su geografía y su geopolítica. Para ser congruente con ese discurso e ideario, es importante que México esté presente en América Latina.

JM.- México y Brasil juegan un papel muy importante en la región: el segundo en el Sur y el primero en el Norte. Si ambos logran establecer acuerdos trascendentes desde el punto de vista económico-político, así como mayores intercambios culturales y sociales, habrá una articulación distinta de toda la región.

RM.- Ante el vacío político que dejó Hugo Chávez en Venezuela tras su deceso y las implicaciones que tuvo en la región andina y sudamericana, México debe estar atento a la llegada de nuevos liderazgos y al reacomodo geopolítico. Aunque no se puede negar el legado social que dejó el comandante en cuanto a la reducción de pobreza y una mejor distribución del ingreso, tampoco se pueden dejar de lado las asignaturas pendientes en materia de democracia y derechos humanos.

Elecciones en

Paraguay

21 ■ abril ■ 2013

Capítulo 6

LIGA AL PROGRAMA DE TV

Paraguay

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....6,623,252 (est. 2013).
Grupos étnicos: .....Mestizos, 95%; otros, 5%.
Religiones: .....Católicos romanos, 89.6%; protestantes, 6.2%; otras, 1.9%; otros cristianos, 1.1%; ninguna, 1.1%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.669 (2011, 100° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Federico Franco
Mandatario saliente

Cámara de Senadores Paraguay

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República constitucional.
Constitución actual: ..... 1992.
Periodo de gobierno: .....Presidencial por cinco años.
Parlamento: .....Congreso bicameral con una Cámara de Senadores, con 45 escaños, y una Cámara de Diputados, con 80 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Paraguay, 2012.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... -0.5% (est. 2011).
PIB per cápita: ..... $6,100 dólares (est. 2012).
Déficit público: ..... 1.7% (est. 2012).
Deuda pública: ..... 14.7% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $2.245 mil millones de dólares (est. 2012).
Desempleo: ..... 6.9% (est. 2012).
Población por debajo de la línea de la pobreza: .....34.7% (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Paraguay, 2012.

Candidatos presidenciales

Horacio Cartes
Asociación Nacional Republicana (Partido Colorado)
Candidato vencedor

Mario Ferreiro
Avanza País

Aníbal Carrillo
Frente Guasú

Lilian Soto
Kuña Pirenda

Eduardo Arce
Partido de los Trabajadores (PT)

Efraín Alegre
Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA)

Miguel Carrizosa
Partido Patria Querida

De izquierda a derecha: Solange Márzquez Espinoza, Mtra. Rina Mussali y Eloy Garza González

Elecciones en Paraguay,

programa transmitido el 14 de abril de 2013

Invitados: Solange Márquez Espinoza, analista política, periodista y directora general de Esfera Política. Eloy Garza González, consultor político y asesor de campañas electorales en América Latina y para Dickens Group.

RM Rina Mussali.- Las claves históricas de Paraguay han gravitado alrededor de los poderosos intereses regionales y extranjeros. La disputa hegemónica por la supremacía de la Cuenca de la Plata ha hecho de este territorio un botín generador de rivalidades. La Guerra de la Triple Alianza en el siglo XIX –que se fraguó entre Brasil, Argentina y Uruguay en contra de Paraguay– y el papel central que jugaron los intereses del Imperio Británico son muestra de ello. Más adelante, el conflicto bélico entre Paraguay y Bolivia por la región del Chaco, que suponía una zona rica en petróleo, se convirtió en uno de los más sangrientos en la historia sudamericana y estuvo motivado, entre otras razones, por la *sofocación* de Bolivia, al no contar con una salida al mar. La línea del tiempo de Paraguay no puede entenderse sin la batalla constante entre Brasil y Argentina por dominar su territorio.

RM.- Paraguay es un país localizado al centro de Sudamérica, vecino de Brasil y Argentina, y con un valor geopolítico estratégico. ¿Sus cualidades le han convertido en un país muy codiciado por los intereses extranjeros desde su temprana formación?

Eloy Garza González (EG).- Es un territorio codiciado a nivel internacional, pero también por su oligarquía nativa. En su libro *Yo el Supremo*, el escritor paraguayo Augusto Roa Bastos explica cómo la sensación de un proteccionismo excesivo –que sucedió en los albores de esta nación a través de un dictador– provocó una especie de imaginación colectiva que se mantuvo en sus aspectos más tétricos y dolorosos durante el siglo XX.

Don José Gaspar Rodríguez de Francia, el famoso *doctor Francia,* dominó Paraguay en la primera mitad del siglo XIX. Algunos lo han querido reivindicar como un liberal, pero eso no deja de lado su carácter y su papel como un sátrapa

tan terrible como el resto de los dictadores de América Latina. Esta novela demuestra que el buen personaje autoritario no sólo trató de dominar físicamente a sus ciudadanos, sino también a través del lenguaje. Es una evidencia de que Paraguay estuvo dominado psicológicamente y asediado por los países que lo circundan. Uno de sus problemas más graves es que no tiene costas –su salida al mar es a través de los ríos–, lo que suscitó que el *doctor Francia* hiciera vivir a su país dentro de una *camisa de fuerza*. No dejó que Paraguay fuera partícipe del desarrollo de América Latina; estuvo circunscrito sólo a su dominación interna. Después, vino una explosión de violencia sádica que ha *flagelado* al pueblo. Es una sociedad maravillosa, noble y gentil, pero que ha sufrido lo indecible en estos dos últimos siglos.

RM.- En Paraguay existe una constante histórica que se ha desvelado con la Guerra de la Triple Alianza en el siglo XIX y, más adelante, con la Guerra del Chaco. ¿El país ha sido un botín acosado y asediado por los intereses regionales?

Solange Márquez Espinoza (SM).- Lamentablemente, Paraguay ha sido un país que no ha logrado salir de los problemas relacionados con su política interna, mientras se inserta en una región latinoamericana que sí va creciendo y ha logrado superarse –especialmente, países como Brasil y Argentina, que son importantes referentes de influencia–. Sin embargo, Paraguay no ha logrado superarse a sí mismo ni a su historia de violencia y corrupción, la cual se ha visto reflejada en sus relaciones internacionales. A lo largo de su historia –y hasta el día de hoy–, Paraguay ha sido un país que no influye sobre los demás, sino que todos influyen sobre él y sobre su política interna. A diferencia de muchos países de América Latina, donde la democracia ha permeado el sistema político, Paraguay se ha quedado fuera.

RM Durante la década de los años 80, los países de América del Sur experimentaron una serie de cambios políticos, el abandono de los gobiernos de corte militar y la transición hacia la larga e inconclusa consolidación democrática. Tras 35 años de férrea dictadura, a manos de Alfredo Stroessner, Paraguay *renació* a la vida democrática con instituciones endebles, salpicadas por las bases del poder autoritario y despótico que encarnaron el ejército, el Partido Colorado, la estructura agraria latifundista y el aparato represivo del Estado. Este último, cohabitó con los intereses del capital extranjero y del *estandarte* anticomunista. La dictadura también encontró sustento económico en el Tratado de Itaipú, mediante el cual se desarrolló la superconstrucción hidroeléctrica con Brasil, lo que prolongó la vida del régimen dictatorial.

RM.- Tras 35 años en el poder, la dictadura de Alfredo Stroessner cayó en 1989. Él fue la figura histórica que fungió como un artífice del notable desarrollo económico en nombre de la represión, la exclusión de las mayorías y los abusos a los derechos humanos. ¿Qué se puede decir sobre esta dictadura?

EG.- Todas las dictaduras se sostienen con varios bastiones, no solamente ideológicos, sino también de control político. El gran bastión de Alfredo Stroessner fue, sin duda alguna, el Partido Colorado. El libro *Historia mundial de la megalomanía*, del autor Pedro Aguirre, no incluye dentro de estos megalómanos al general Alfredo Stroessner. Ello, con justa razón: él fue un simple general burócrata que no tuvo el afán delirante de darse a conocer como el salvador de la patria y gobernó con una mano férrea, neoliberal y con una casi nula diplomacia. Esto provocó el aislamiento de Paraguay.

SM.- Además, se sumó un ingrediente importante de esa dictadura: no se tenía el interés de dominar hacia el exterior, como ocurre con la mayor parte de los megalómanos de la historia mundial. Él estaba interesado en tener más para sí mismo y en atender sus propios intereses. Nunca planteó dominar ni crear una guerra con sus vecinos. No quiso salir ni que lo viera el mundo entero como un protagonista a nivel internacional. Sin embargo, como en la mayoría de las dictaduras anticomunistas en América Latina, Estados Unidos (EE.UU.) jugó un papel muy importante al mantener a este dictador en el poder durante muchos años.

RM.- Sin duda, todo ello sucedió en el contexto de la Guerra Fría y, curiosamente, este dictador cayó en el mismo año que el muro de Berlín se derrumbó.

SM.- Así es: cayó por el cambio en EE.UU. En cuanto se acabó la Guerra Fría, también se desvaneció el bloque soviético. Ante esa realidad, mantener las dictaduras anticomunistas no tenía mucho sentido.

RM.- ¿Qué papel jugó la alianza con Brasil a través de la megaconstrucción de la central hidroeléctrica de Itaipú para alargar la vida de la dictadura? Es preciso recordar que ésta fue una bonanza económica que *oxigenó* la última década de la dictadura.

EG.- Después, dicha construcción, se convirtió en uno de los logros o de las asignaturas aprobadas por el presidente Fernando Lugo, quien hizo una buena negociación para que la hidroeléctrica fuera pagada de manera justa a los paraguayos. Sin embargo, la duración de la dictadura se debió al modo en como los paraguayos la recibieron. Ésta era una sociedad que, por tantas guerras y sufrimiento, se ha vuelto conservadora, cauta y recelosa a la hora de aventurarse hacia nuevos proyectos políticos. Los paraguayos prefieren adentrarse en terrenos innatos. De esta forma, el fenómeno de autocontención provocó que la dictadura se alargara.

SM.- La situación afectó a la misma sociedad que se reprimió al momento de ir en contra de su dictador. Hubo un componente de influencia muy importante cuando Brasil empezó a democratizarse internamente. Éste se notó cuando la sociedad paraguaya comenzó a agitarse. Se incrementó el nivel de protesta en contra de la dictadura. Una vez que se vieron estos cambios en Brasil y Argentina, la gente comenzó a pensar: "si ellos están cambiando, nosotros también". Aquí hay un componente importante, no solamente de influencia política directa, sino también indirecta: para la gente, lo que ve en el exterior es importante y, de alguna manera, se demuestra en la participación latente a nivel interno.

RM.- Entre los factores que llegaron a incomodar a la dictadura, la Iglesia fue uno de los más importantes. Ésta estuvo en contra de Alfredo Stroessner. Sin embargo, impresiona que el Vaticano legitimó el golpe de Estado del general Rodríguez en 1989. ¿Qué ocurre con el rol que jugó la Iglesia como actor preponderante en la construcción de los escenarios políticos en Paraguay?

EG.- Los disidentes no lo provocaron.

SM.- Como dato curioso, el general Andrés Rodríguez Pedotti era consuegro de Stroessner.

EG.- Sin duda, fue un reacomodo de élites, el cual continuó con la Constitución de 1992.

SM.- Además, cuando él dio el golpe de Estado, prometió que llamaría a elecciones e hizo la convocatoria –algo que nadie esperaba.

EG.- Dicha convocatoria fue consecuencia de la presión externa de EE.UU.

SM.- En última instancia, podría no haber cedido ante la presión internacional. Pudo quedarse con el poder y no llamar a elecciones. A pesar de las diversas opciones, lanzó la convocatoria.

EG.- Él sabía que ya no tenía futuro y que se *topaba con pared*. Ya no eran las mismas circunstancias en las que Stroessner y los paraguayos vivieron.

SM.- La iglesia tuvo un papel muy importante. A pesar de su perfil conservador, durante la dictadura de Stroessner no hubo privilegios o prebendas para la Iglesia católica, como ocurrió en otras dictaduras. En tal sentido, ésta jugó un doble papel. De alguna manera, se quiso mantener el *statu quo*, pero, cuando vio la posibilidad de otro golpe de Estado, decidió apoyarlo con el fin de obtener más privilegios.

RM.- Fernando Lugo, el presidente exobispo –nacido en el seno de una familia disidente al régimen de Stroessner–, fue la primera figura que puso fin a 61 años de dominio del Partido Colorado. Mejor conocido como el *obispo de los pobres*, él prometió un gobierno que trastrocaría las profundas bases del poder oligárquico en un país *enquistado* por el eterno conflicto de las tierras. Buscó una justa distribución de la riqueza ante la brutal desigualdad económica y social existente. En ese momento, se despertó la furia de las fuerzas conservadoras que encontraron su *resbalón* maestro en la masacre de Curuguaty. Además, no se debe pasar por desapercibido que su presidencia estuvo ensombrecida por los escándalos sexuales generados por los hijos que procreó mientras ejercía un cargo religioso.

RM.- ¡El 80% de las tierras fértiles en Paraguay estaban en manos del 2% de la población! Esto se convirtió en el principal problema social de Paraguay. En ese escenario, Fernando Lugo llegó al poder en 2008. Él abanderó la causa de la igualdad y prometió trastrocar los intereses latifundistas. ¿Cómo se desarrolló su gestión?

EG.- En realidad, el manejo económico de Alfredo Stroessner no fue del todo neoliberal, sino de un mercantilismo *salvaje.* En su periodo como dictador, no hubo un manejo neoliberal de los mercados en Paraguay, sino el latifundismo más atroz y espeluznante que se podría haber visto. El porcentaje de propietarios de tierras fértiles aún es de 2% de la población y no se ha modificado hasta estos días.

RM.- El siglo XXI ha llegado, pero no la reforma agraria.

EG.- El gran fracaso de Fernando Lugo como presidente fue que *habló de dientes para afuera* con respecto de quitar las tierras a los latifundistas. Todos estos hilos del poder eran mencionados pero, en la práctica, se le hizo un embrollo porque sólo alardeó con la idea de atacar a la oligarquía. Le faltó oficio político e institucional. Careció de estrategia política y de un mejor manejo de sus alianzas. Éstas son las asignaturas negativas que no superó Fernando Lugo.

SM.- Éstas son problemáticas importantes del siglo pasado. Actualmente, el mayor problema que tiene Paraguay –como un país que depende altamente de su agricultura– es que la mayor parte de la gente no tiene tierra. Fernando Lugo no logró hacer lo que prometió. Todo era mucha retórica y no sólo faltó oficio político, sino también apoyo –nunca lo tuvo–. No logró generar un frente ni un partido político que secundara sus propuestas.

RM Paraguay ha sido un país caracterizado por la inestabilidad política, juntas militares, golpes de Estado, guerras civiles y luchas enconadas entre grupos e intereses. La crisis política paraguaya alcanzó una nueva dimensión con la desbancada del presidente Fernando Lugo, en 2012, mediante un golpe parlamentario respaldado por las *maquinarias* políticas y los poderes fácticos que le arrebataron el poder al presidente emanado de las urnas. Este juicio exprés levantó suspicacia en la comunidad internacional y generó fuertes divisiones regionales que cuestionaron el *modus operandi* del proceso y el derecho a la defensa del acusado. Dichos factores pronto provocaron el aislamiento de Federico Franco, el presidente que se impuso al frente del país guaraní.

RM.- El juicio de Fernando Lugo fue *express* y duró menos de cinco horas. ¿Qué razones funcionan para *desentrañar* la desbancada presidencial que se materializó en contra del Expresidente?

SM.- Fue una situación totalmente anticonstitucional. La Constitución establece el juicio; sin embargo, la reglamentación del Senado marca pasos muy específicos para llevarlo a cabo, los cuales no se permitieron. El juicio fue absolutamente rápido: de cinco horas. Dejó a todos atónitos porque nunca había ocurrido.

¿Qué hubo detrás de lo sucedido? Fernando Lugo decía mucho y cumplía sus compromisos. Iba en contra de los intereses de los oligarcas, de los partidos Colorado y celeste –el Partido Liberal–, quienes, de alguna manera, se empezaron a sentir amenazados por la proximidad de las elecciones. Aunque no existe la reelección en Paraguay, Lugo habría hecho una campaña en contra de sus partidos enemigos.

RM.- La élite política tenía miedo de que Fernando Lugo buscara una enmienda constitucional para reelegirse varias veces, tal como ocurre en los países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA).

EG.- Hay elementos a favor y en contra de la administración de Fernando Lugo. Entre sus *pros,* se encuentra el hecho de que logró acabar con 61 años de hegemonía del Partido Colorado –un bastión de la dictadura de Alfredo Stroessner–, y que puso sobre la mesa de discusión la necesidad de un programa social de largo alcance. Éste no había existido a lo largo de toda la historia de Paraguay.

Por otra parte, él tenía en contra que sus iniciativas constitucionales en el Congreso Nacional recibían una prebenda o debían realizar una concesión al Partido Colorado. Eso molestaba mucho a sus congéneres y reflejaba una imagen de debilidad. Tenía muy enojado al Partido Liberal. Además, el vicepresidente Federico Franco emanó de dicha agrupación –la cual ahora ostenta el poder–. Este personaje no tuvo *empacho* en participar en el derrocamiento ni en la caída fáctica y legal.

RM.- El juicio político está contemplado en la Constitución de 1992, pero no se respetó el derecho de Fernando Lugo a defenderse ni hubo un proceso adecuado, lo que generó mucha suspicacia por parte de la comunidad internacional.

EG.- Hay ciertos datos que se deben tomar en cuenta para tener una apreciación realmente objetiva. De 125 legisladores –80 diputados y 45 senadores, aproximadamente– solamente cinco votaron a favor de la censura de Lugo.

RM.- Él superó las dos terceras partes que estableció la Constitución.

EG.- Esto no fue una conspiración porque sí hubo una convocatoria que atendió la mayoría de los legisladores. En la novela, *El hombre que fue jueves,* de G.K. Chesterton, una serie de conspiradores se dan cuenta de que no formaban parte más que de un movimiento sideral. Ésta es una analogía de que los conspiradores son todos los grupos políticos y los legisladores de las dos cámaras. Además, la conspiración es de un nulo control político por parte del titular del Ejecutivo; en este caso, de Lugo.

SM.- Parece sumamente importante considerar que, en primer lugar, quien realizó la acusación para el juicio político fue la Cámara de diputados. Esta votó por estar a favor de la acusación, no por la culpabilidad. Tal es un matiz muy importante. Se habla de 79 legisladores en contra de uno. Solamente cuando la acusación pasó al senado fue cuando votaron, con un resultado de 39 a cuatro y un par de ausencias.

EG.- Al revisar el dictamen, se observa que todo quedó en entredicho dentro del Congreso Nacional, el cual dijo: "las pruebas son evidentes, saltan a la vista y no es necesario detallarlas". Fue un congreso *bananero*.

SM.- El reglamento del senado de Paraguay establece que es éste quien debe recibir la acusación y necesita notificar a la Cámara y al acusado –en este caso al Presidente– de que se está empezando el juicio político y se requiere abrir una nueva sesión para recibir a la audiencia. Así, el inculpado conoce la acusación en su contra y puede presentar sus pruebas y alegatos.

El mismo reglamento establece que se debe abrir un proceso de pruebas. Incluso, éste puede pasar hasta el siguiente periodo de sesiones, precisamente para que la cámara –erigida como fiscal– y el acusado puedan presentar sus pruebas. Esto nunca sucedió. Lo que hizo el Senado fue abrir sesiones extraordinarias sin pruebas y, luego, de acuerdo con el reglamento, dijo: "yo, Senado, recibo las pruebas, las valoro y abro una nueva audiencia para que el inculpado se defienda". Nuevamente, esto no ocurrió. Definitivamente, faltó un debido proceso, lo que podría catalogarse como anticonstitucional.

EG.- Otro dato importante es que las tierras previamente invadidas eran de un oligarca miembro del Partido Colorado. Además, existió el rumor de que Horacio Cartes estuvo involucrado en el juicio político, en la moción de censura y en la manipulación de los hechos con el asesinato de 17 personas en la masacre de Curuguaty. Ahora, en desagravio hacia a Horacio, él acaba de entrar a la política y fue acusado de *lavado de dinero* proveniente del narcotráfico –aunque él es un empresario tabacalero y refresquero; la marca de refrescos que entra a Paraguay es la de su empresa–. A pesar de ser nuevo en la política, él logró tomar todo el control del Partido Colorado. Después de obtener el dominio –ya sea por la cuestión económica o por su capacidad de persuasión, dado que es un hombre con mucha facilidad de palabra–, ganó el apoyo de todos los legisladores y del Presidente. Ellos se han respetado mutuamente, lo que supone una situación diferente a la que existe en relación con el candidato del Partido Liberal, Efraín Alegre, quien es su principal opositor.

EG.- Éste último formó parte del gabinete de Lugo y *salió por la puerta* trasera acusado de haberse *metido a la bolsa* 30 millones de dólares. Él era ministro de Obras Públicas y Comunicaciones. A pesar de ello, no formó parte del golpe de Estado, como lo acusa Lugo y el Frente Guasú, quien también está dentro de esta contienda electoral –aunque solamente tiene 7% de preferencia–. Ellos acusan a Franco y a Horacio de haber derribado el orden constitucional el año pasado.

RM.- En un país donde las fuerzas militares han tenido mucho peso, el golpe que se le propina a Fernando Lugo no viene del ejército, sino del parlamento y las fuerzas políticas.

SM.- Resulta un dato bastante interesante el hecho de que Fernando Lugo había recibido varias amenazas de un golpe de Estado en sus cuatro años de gestión. De hecho, Lino Oviedo, de la Unión Nacional de Ciudadanos Éticos (UNACE), amenazó en por lo menos dos ocasiones durante 2010. Definitivamente, cambia la perspectiva el hecho de que no sea el ejército quien hizo el rompimiento institucional. Sin embargo, no deja de ser cierto que aún son los poderes fácticos quienes están detrás de este golpe.

EG.- A veces, las casualidades operan a favor de la constitucionalidad. Lamentablemente, Lino Oviedo murió en un accidente aéreo cuando se cayó un helicóptero en el que viajaba hace algunas semanas.

RM.- En cuanto a la política exterior, las reacciones que generó el *golpe parlamentario* fueron muchos divisores regionales. Los países del ALBA *pegaron el grito en el cielo* cuando se dio un fulminante golpe parlamentario en contra de Lugo –muchos dicen que fue una afrenta a la democracia–. Algunos de ellos no han tenido elecciones libres en los últimos 50 años. En Nicaragua, Daniel Ortega ha sido presidente en tres ocasiones y su reelección fue apoyada por la Suprema Corte de Justicia. ¿Tienen estos países y Cuba la calidad moral para hablar en términos democráticos?

SM.- Se trata de una cuestión más ideológica. Llama la atención la postura del Mercado Común del Sur (MERCOSUR), no solamente por la implicación que tiene en cuanto a la admisión de Venezuela en la organización, sino por el doble rasero con el cual están midiendo la democracia de estos países. Por un lado, acusan a Paraguay de un golpe de Estado, se le suspenden sus derechos y se le deja fuera. A raíz de esto, Venezuela salió beneficiado y logró ingresar. Sin embargo, MERCOSUR no critica la democracia venezolana; ni siquiera después de la muerte de Hugo Chávez y el ascenso de Maduro –ahora erigido como presidente y candidato oficial–. Podría decirse que se observa una doble moral.

EG.- Se trata de matices. Incluso, el Comité de Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) ya puso el *dedo en la llaga* y señaló que debía hacer una nueva revisión del caso del derrocamiento de Lugo. No solamente es el MERCOSUR. Hasta ahora, en Venezuela no se ha obstruido el orden constitucional, como sí ocurrió en Paraguay. Ahí, ocurrió un quiebre democrático, aceptado por los países europeos y que ha provocado que en la Organización de Estados Americanos (OEA) se hable de un vacío con respecto del presidente de Paraguay. Con la excepción de algunos países, como México, casi todos han rechazado estar presentes al momento de declarar ante la OEA.

RM Al presidente de Paraguay, Federico Franco, quien conspiró para interrumpir la frágil democracia de su país con la destitución del expresidente Fernando Lugo, no le están *saliendo las cosas* como él quisiera. Hasta ahora, las encuestas señalan que el Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA) no retendrá la presidencia y que el Partido Colorado va a regresar tras seis décadas de hegemonía, mismas que sólo fueron interrumpidas por un breve periodo, cuando, en las elecciones de 2008, resultó ganador Fernando Lugo. Ahora, el candidato a senador y líder del Frente Guasú apoya la dupla integrada por Aníbal Carrillo y Luis Aguayo. Éste último es el primer candidato campesino a la vicepresidencia en la historia del país.

RM.- A pesar de que no hay reelección, Fernando Lugo considera que esto no aplica para él porque ni siquiera terminó sus cinco años de mandato. ¿Cuál es el rol de Fernando Lugo en las elecciones de 2013?

SM.- Fernando Lugo ha salido mucho ante los medios para exigir la aclaración de su caso y, si resultara inocente, buscaría su restablecimiento. En la práctica, este escenario es totalmente inútil porque no podría tener un peso real en las elecciones, debido a que ya están muy cerca. Si así hubiera sido, el Frente Guasú –a quien abandera– tendría más de 7% de preferencia electoral. Ninguno de ellos ha logrado explotar lo que pasó con el MERCOSUR y con la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR). El aislamiento internacional que ha vivido Paraguay a raíz de este golpe podría haber sido un elemento de impacto en términos de una campaña electoral; principalmente, si se hubieran presentado todos estos puntos como parte de una estrategia de posicionamiento.

Fernando Lugo busca convertirse en senador, ya que la Constitución paraguaya establece que todos los expresidentes pueden ser senadores vitalicios. Sin embargo, también queda claro que si la persona fue sometida a un juicio político, no puede serlo.

EG.- Él cometió un error al momento de avalar con su participación las elecciones, porque eso le está dando una aprobación y una legitimidad que no habría

logrado si hubiera mantenido su tesis de hablar de un golpe de Estado. El problema de Lugo es que siempre ha sido un hombre titubeante y con muchas vacilaciones. Ello fue lo que provocó que no llegara a consumar su ambicioso proyecto de eliminar el latifundismo. Entonces, la legitimación clara, *de facto*, en las elecciones actuales, se le revertirá.

RM.- La crisis política en Paraguay favorece la candidatura de Horacio Cartes y facilita el posible regreso al poder del Partido Colorado, que tanto trabajo y *dolor* costó sacar de la silla presidencial. ¿Esto se debe a una falta de visión de Federico Franco y del PLRA, quienes no son los favoritos para retener el poder?

EG.- Dicen que el Partido Liberal, del presidente Federico Franco, va en segundo lugar, pero la mayoría de las encuestas se han hecho por vía telefónica y sólo en el área metropolitana de Asunción. El gran problema es que se está dejando de lado a una gran cantidad de paraguayos que, simplemente, no tienen teléfono –a pesar de que es un país que cuenta con un gran ancho de banda–. Cuando las encuestas dejan de lado la parte *in situ* –es decir, casa por casa– y solamente hacen su trabajo por teléfono mediante un *call center*, entonces existe un sesgo en los resultados de la encuesta. Hay que tener cuidado con los doce puntos de diferencia entre los partidos Colorado y Liberal.

SM.- Sin embargo, si se apela solamente a las encuestas, sus resultados dependen mucho de quién las haga. Hay algunos medios de comunicación que no dan la victoria al Partido Liberal, aunque sí lo acercan y disminuyen la brecha. No se debe perder de vista que los partidos Colorado y Liberal son oligarcas. Ellos comparten muchos intereses en común y, al momento de hacer su alianza en contra de Fernando Lugo, ambos presentaron la visión de mantener el *statu quo* que Fernando Lugo quería quitar.

SM.- Ellos sabían que se arriesgaban a no tener un candidato que les permitiera la presidencia, pero tampoco lo tenían Fernando Lugo ni el Partido Liberal. Ninguno ha logrado cambiar las estructuras administrativas como para tener la posibilidad de utilizar los recursos del Estado para su beneficio. A los partidos oficialistas se les llama así porque están en el poder. Sin embargo, en términos de estructura y control de la administración pública, no todos tienen esa cualidad.

RM.- Fernando Lugo trata de insertar una nueva cultura política en el país, la cual genera mella y amenaza. Él intenta introducir algo novedoso, pero no cuenta con el apoyo de los poderes fácticos ni de las fuerzas conservadoras, empresariales u oligárquicas. Finalmente, se hace la desbancada. Esto ha colocado diversos temas en la discusión pública, así como en la agenda social.

EG.- La agenda social ocupa un lugar preponderante en los debates presidenciales. Ello, gracias a Lugo y a los 80 diputados y 17 gobernadores de los departamentos.

RM.- Además, otro dato interesante es que Fernando Lugo está apoyando la dupla del Frente Guasú; una formula distinta con Aníbal Carrillo y Luis Aguayo. Este último personaje es un campesino que busca ser vicepresidente. Esto es algo novedoso en la cultura paraguaya.

SM.- Es una fórmula distinta a la de Fernando Lugo. No tiene posibilidades de llegar. El Expresidente ha sido muy ingenuo. No ha tenido oficio político ni logró construir alianzas. Finalmente, no pudo edificar una estructura que le permitiera avanzar –para empezar, no es un político ni es pragmático, porque al impulsar la candidatura de un campesino podría acertar, pero no lo hace.

RM.- Es sintomático que abandere la causa de los campesinos sin tierra, justo cuando Paraguay acarrea el problema histórico de la distribución desigual de la misma.

EG.- Ésa fue propuesta de Aníbal Carrillo. Él es una figura muy desaprovechada, pero que merece atención. A pesar de este 7%, de corto manejo para poder crecer electoralmente, él tiene muchos puntos a favor: es un médico que ha hablado de incrementar de 11% a 27% el presupuesto de salud; ha hecho una gran actividad en las zonas más paupérrimas de Paraguay; tiene un manejo con bolsones en extrema pobreza que lo siguen como el hombre demócrata que es; y posee un oficio político. Sin embargo, las condiciones históricas son adversas. Lugo no ayuda mucho a su candidatura presidencial, pero algo va a suceder con Carrillo en un futuro.

RM La crisis política en Paraguay provocó una serie de fricciones regionales que tocaron las *fibras* de la diplomacia. Basta recordar la suspensión de Paraguay de la UNASUR y el MERCOSUR, a las cuales pronto se le sumaron las tensiones con la OEA y el ingreso de pleno derecho de Venezuela a este esquema regional de integración económica. Justamente, éste ha sido un trámite trabado durante muchos años por el senado paraguayo y que, finalmente, fue levantado. Ese hecho volvió a crispar las relaciones entre Federico Franco y el ahora fallecido Hugo Chávez. Ésa fue una noticia entusiasta para Argentina pero que, definitivamente, se topó con el predominio de Brasil en el bloque económico.

RM.- La destitución presidencial de Fernando Lugo generó muchos divisores regionales y fricciones con la comunidad internacional. A Paraguay se le suspendió de la UNASUR, del MERCOSUR y, por poco, de la OEA. ¿A qué se debieron esos conflictos?

SM.- Le han restringido sus derechos políticos; sin embargo, no han surgido sanciones económicas. De alguna forma, esto le ha permitido a Federico Franco mantener cierta estabilidad en el país porque, de haber sido así, habría ocurrido un desastre para Paraguay ya que depende mucho de sus exportaciones, sobre todo con Brasil. Sí se le ha dejado fuera y se le ha restringido fue porque el golpe de Estado considerado anticonstitucional para los países miembros del MERCOSUR y de la propia UNASUR. Dichas naciones esperaron y no impusieron sanciones económicas. La perspectiva de las elecciones era muy cercana y querían ver cómo se desarrollaban.

Actualmente, hay más de 300 delegaciones de observancia electorales en Paraguay, en espera de ver cómo se desarrollan los comicios –si serán democráticos, transparentes, etcétera–. De esto dependerá el futuro de Paraguay en estos organismos.

RM.- La desbancada de Fernando Lugo generó un nuevo reacomodo de fuerzas al interior del MERCOSUR, lo que desbloqueó la traba senatorial que impedía a Venezuela su ingreso con pleno derecho.

EG.- Después del desorden que provocaron los oligarcas políticos en Paraguay, la intención más práctica es *esconder todo el polvo y la suciedad bajo la alfombra* para arreglar el asunto. De esta manera, el MERCOSUR dijo que, después de las elecciones, se buscará reagendar las relaciones, se restablecerán los acuerdos diplomáticos y *todo quedará en familia*, como si no hubiera pasado nada. Todo esto, con el aval de la OEA. Aquí, el único que ha actuado como víctima política ha sido Federico Franco, quien se va para su casa, pero ya es un *cadáver* político. Aparentemente, el Partido Colorado es quien ganará las elecciones y restaurará la relación con dichos organismos. La OEA nunca le dio la espalda a Paraguay. La mayoría de sus miembros desconocieron *de facto* a su actual presidente, Federico Franco.

SM.- Efectivamente: no hubo ningún mecanismo formal por parte de la OEA donde se desconociera al presidente.

EG.- La diplomacia es un sistema de *comercio escondido* y, además, Federico Franco, en una estrategia muy inteligente, se fue a España, donde lo recibió el presidente Rajoy. Ambos mantuvieron relaciones diplomáticas y económicas estables. Existe una cantidad importante de empresas españolas que invertirán en Paraguay, de manera que, fuera de este orden constitucional *roto,* el 21 de abril servirá para volver a *esconder la suciedad bajo la alfombra*.

RM.- Algunos politólogos señalan que Colombia, México y Paraguay son países de gran cuna conservadora. ¿Existen similitudes entre México y Paraguay en materia de pensamiento político?

SM.- Hay similitudes en cuanto a la hegemonía de los partidos. En el caso de México, ésta tiene 71 años de historia, y en el de Paraguay cumplió 61. Esto hace un *clic* necesario e indispensable. Algo que caracteriza a ambos sistemas políticos es la oligarquía. En la mayoría de las veces, es una misma cúpula la que tiene los recursos económicos y controla todos desde los dos partidos principales.

A pesar de lo anterior, también existen diferencias: los partidos en México han cambiado porque el país se ha modificado. Sí regresó el partido hegemónico al gobierno; sin embargo, no es el mismo de antes. En Paraguay, no se dio la suficiente oportunidad. Para dicha nación, cinco años de alternancia fueron insuficientes. En cambio, en México fueron doce.

En el caso de Paraguay, el regreso va a hacer que el Partido Colorado se parezca a lo que fue. Definitivamente, la coyuntura será distinta. Al parecer, el Partido Liberal y el Frente Guasú, así como algunos de los de centro-izquierda, tendrán un mayor posicionamiento en las cámaras y, con ello, modificarán la realidad política. Definitivamente, es un partido muy parecido al del pasado.

EG.- Existen muchas similitudes. En primera instancia, el partido hegemónico que tomó las riendas del poder no es el mismo en México, pero tampoco lo es del todo el Partido Colorado. Este último será el mismo que estuvo avalando la dictadura y que, ahora, regresará al poder, aparentemente. Ya es un grupo comprado por Horacio Cartes. Es un partido donde las principales figuras han quedado rezagadas. Lo mismo sucedió en México con el Partido Revolucionario Institucional (PRI). Hay que señalar que el Partido Liberal va a tener una presencia de contrapeso, de *check and balance*, dentro del Congreso Nacional, como también fuerzas opositoras tienen más control ahora en el congreso de México.

Las similitudes son más grandes de lo que parecen. Ahora, hay que pensar que México tiene una dimensión más amplia que Paraguay. Son nada más seis millones y medio de habitantes los que tiene aquel país: la quintaesencia de los problemas y de los avances en México. Es un buen estudio para conocer el entorno político, social y económico mexicano mediante el análisis de lo que sucede en Paraguay. En todos lados, se *cocina* la política de forma similar.

RM.- En su largo y laborioso camino hacia la democracia, América Latina no ha podido esquivar los episodios que atentan en contra de su institucionalidad. A pesar de ello, Fernando Lugo llegó al poder por medio del sufragio ciudadano. Aunque surgieron divisionismos y voces encontradas al respecto, México debe alzar su voz para reforzar la estabilidad política y el quehacer democrático, así como acercarse más a los países andinos y sudamericanos.

Elecciones en Irán

14 ■ junio ■ 2013

Capítulo 7

Liga al programa de TV

Irán

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....79,853,900 (est. 2013).
Grupos étnicos: .....Persas, 61%; azerís, 16%; kurdos, 10%; lures, 6%; baloch, 2%; árabes, 2%; tribus turcas, 2%; otros, 1%.
Religiones: .....Islámica (oficial), 98% [chiita, 89%; suní, 9%]; otras, 2%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.742 (2011, 76° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Mahmud Ahmadinejad
Mandatario saliente

Parlamento iraní

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República teocrática.
Constitución actual: .....3 de diciembre de 1979.
Periodo de gobierno: .....Líder supremo electo de por vida; el presidente es electo para un periodo de cuatro años con una posibilidad de reelección.
Parlamento: .....Congreso unicameral denominado Asamblea de Consulta, con 290 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Irán, 2012.

Localización geográfica

ECONOMÍA

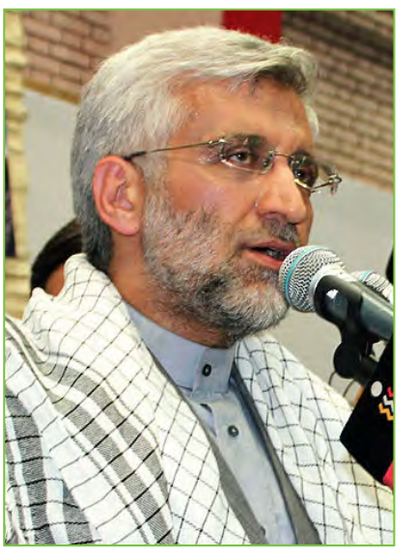
Crecimiento real del PIB: ..... -0.9% (est. 2012).P
IB per cápita: .....$13,100 dólares (est. 2012).
Déficit público: ..... 5% (est. 2012).
Deuda pública: ..... 18.8% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $9.452 mil millones de dólares (est. 2012).
Desempleo: ..... 15.5% (est. 2012).
Población por debajo de la línea de la pobreza:..... 18.7% (est. 2007).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Russia, 2012.

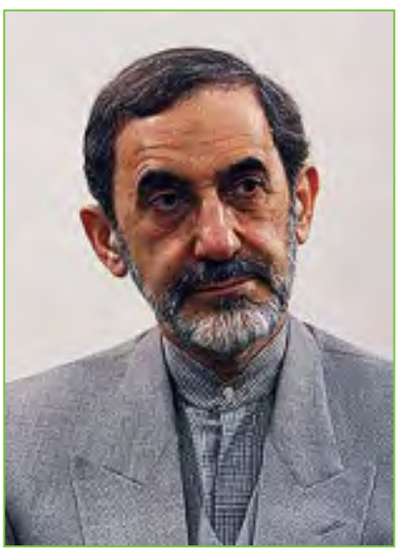
Candidatos presidenciales

Hasán Rouhaní
Sociedad del Clero Combatiente
Candidato vencedor

Mohammad Rezá Aref
Frente de Participación de la Irán Islámica



Saíd Jalilí
Frente para la Estabilidad de la Revolución Islámica

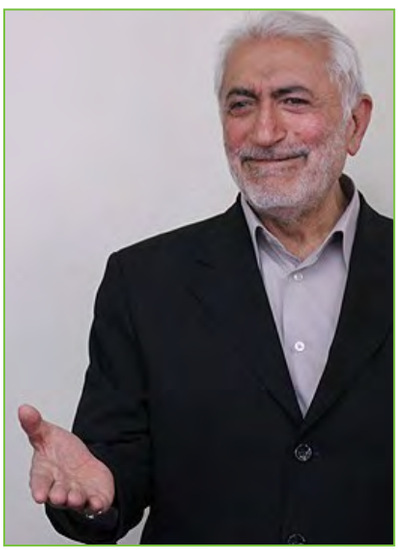


Alí Akbar Velayatí
Partido de la Coalición Islámica

Mohsen Rezaí
Partido para la Moderación y el Desarrollo

Gholam-Alí Haddad-Adel
Sociedad de Devotos de la Revolución Islámica

Mohammad Baqer Qalibaf
Sociedad Islámica de Ingenieros



Mohammad Gharazí
Candidato independiente

De izquierda a derecha: Dr. Javier Oliva Posada, Mtra. Rina Mussali y Dr. Moisés Garduño

Elecciones en Irán,

programa transmitido el 9 de junio de 2013

Invitados: doctor Javier Oliva Posada, académico de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y experto en temas de seguridad. Doctor Moisés Garduño García, experto en estudios sobre Irán e investigador postdoctoral en el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS).

RM Rina Mussali.- Irán es uno de los países más enigmáticos y controversiales del momento. Dicha nación comprende una mezcolanza de cruces políticos, económicos, religiosos y culturales que se encadenan a la gloriosa historia del Imperio Persa y a la influencia hegemónica que enalteció su orgullo nacional. Tiene una historia llena de conquistas, rebeliones, ocupaciones e invasiones que terminaron por mutilar su territorio. A partir de 1979, la historia de Irán inauguró un nuevo capítulo con la coronación del régimen teocrático que impuso la Revolución Islámica, inspirada por la rama chiíta y representada por el poder de los clérigos y líderes espirituales para retornar los principios fundamentales del Islam. Fue un proyecto que se consolidó más adelante, tras el derrocamiento de Saddam Hussein en Irak.

RM.- Irán es una pieza determinante en el *tablero mundial*. ¿Cuáles son las claves históricas, políticas y culturales que pueden ayudar a entender su realidad actual?

Moisés Garduño García (MG).- Irán era completamente aliado a Estados Unidos (EE. UU.). Junto con Arabia Saudita, formó parte de la política regional estadounidense como miembro de los famosos *twin pillars*. A partir de 1979, con la llegada de la Revolución Islámica –comandada por el ayatolá Jomeini– y con un proyecto totalmente nuevo de interpretación jurídica del Islam en la región, Irán *barrió* a toda la élite política de la monarquía Reza Pahlevi en Irán.

Por otra parte, hay tres elementos fundamentales. Primero, la llegada de la nueva élite dirigida por Jomeini, la cual pretendía consolidar al *Velayat al Faquih* –un gobierno de jurisconsulto en Irán– y formar un sistema con elementos teocráticos, autoritarios y republicanos, componentes *sui géneris* en un proyecto

como éste. En segunda instancia, existió una vertiente reformista dentro del sistema político; principalmente, en la presidencia de la República Islámica de Irán con Mohamed Jatamí, de 1997 a 2005 –cuando entró el gobierno de Ahmadinejad–. Este último no veía a Irán como un Estado antagónico a EE.UU. Finalmente, el ascenso del líder supremo, Alí Jamenei –quien, ahora, tiene un gran poder en la escena política iraní–, en 1989, alineó a la élite política del gobierno y a los veteranos de guerra: los guardianes de la revolución, también llamados *pasdaram*. En organizaciones, órganos de gobierno, la Asamblea de Expertos y el parlamento, hay gente de los *pasdaram*. Así, el movimiento reformista de 1997 tiene un balance de poder muy significativo.

RM.- Es importante analizar la conformación de balances y contrabalances en un sistema político *sui géneris* como el iraní. Hay instituciones electas y no electas, además de facultades diferenciadas entre el líder espiritual, el Ayatolá, y la presidencia. ¿Cómo se lleva a cabo la política en este *juego teocrático*?

Javier Oliva Posada (JO).- Irán es el único país estrictamente teocrático y esto le da una connotación muy peculiar en el ajedrez geopolítico. Con respecto de las claves del contexto iraní, habría que señalar la importancia de este país en el mercado petrolero internacional, desde 1979, con la Revolución Islámica. Ésa es una de las características fundamentales que le permiten tener una red de financiamiento y de acuerdos comerciales con muchos países, en un área de influencia muy importante.

Desde una perspectiva politológica, estos factores lo convierten en un Estado más sólido que otros. Irán tiene una asamblea electa –similar a una cámara de diputados–, la cual representa los segmentos de la población y no se puede comparar con otros países de inspiración islámica, donde este tipo de figuras ni siquiera existe. El sistema político iraní tiene peculiaridades muy interesantes; por ejemplo, en las discusiones con el Departamento de Estado de EE.UU., no se les acusa de antidemocráticos, sino de tener nexos de financiamiento con organizaciones terroristas. Ésa es una peculiaridad difícil de encasillar en el sistema político descrito.

RM El arribo clerical de los chiítas en Irán y la instauración de la República islámica como producto de los excesos del Reza Sha Pahlevi y de su alineación política a los intereses estratégicos de Washington y Occidente sacudió el *tablero* regional. La llegada de los ayatolás en Irán; la presencia de los chiítas en Irak; y el creciente poderío de Hezbolláh en Líbano, junto con Hamás en Palestina, son los puntos nodales que dejan entrever el *tejido* de una potencia regional en un ascenso indiscutible. A ello se le debe añadir un cerco chiíta, que también encuentra sustento con la presencia de los alauitas en Siria –la minoría étnica que busca retener el *statu quo*, pese a la enorme factura que deberá pagar por los estragos de una guerra sectaria y civil en su contra.

RM.- Irán es un país ascendente en el escenario regional. ¿Cómo *teje* su proyecto?

MG.- Irán tiene nexos políticos con diferentes actores de la región. Busca esos vínculos por ser elementos geoestratégicos, más que religiosos. El chiísmo –que ha hecho de Irán una República islámica–, tiene más elementos de participación popular. Si se comparan los sistemas de gobierno en Arabia Saudita, hay muy poca o nula participación de la mujer en las decisiones políticas. Lo mismo ocurre en otros países como Irak, donde se observa el caso de Saddam Hussein antes de la invasión en 2003. Por lo tanto, el sistema iraní es exportable a la región, no sólo por sus factores religiosos, sino también estratégicos. Esto tiene que ver con sus enemigos regionales a nivel retórico,

estratégico y económico, como lo fue Irak durante la guerra de los años 80 y ante los casos más recientes en Israel y Arabia Saudita.

También, es preciso decir que el gobierno de Irán no tiene un sustento teocrático 100% estricto, puesto que la élite religiosa tiene una forma de llevar el chiísmo muy diferente al de tipo quietista tradicional practicado por muchos hombres que estudian religión en seminarios de Najaf. Esas tradiciones dicen que la religión no debe intervenir en la política de un Estado. De acuerdo con tal fundamento, no debe existir ningún poder estatal legítimamente aceptado por la comunidad chiíta, sino hasta la llegada de una persona mesiánica, que es el Imam oculto. Hasta que no llegue ese personaje, no deberá haber un Estado islámico. Por eso, es muy difícil decir que Irán es uno de carácter teocrático.

Como evidencia del argumento expuesto, el parlamento de Irán está compuesto por personas que han estudiado, en su mayoría, en universidades occidentales. Hay muy pocos clérigos u hombres de religión que promulgan leyes en esa instancia. Esto dice que las leyes con las cuales se rige el sistema no están basadas en el *establishment* religioso tradicional quietista. Ahí, se observa la complejidad del sistema, ya que existen elementos teocráticos, autoritarios, republicanos y sultánicos, donde Jamenei maneja mucho poder. Cuando llegó, en 1989, para ser líder supremo, él tenía 50 años de edad. Desde entonces, ha sido un periodo considerable para acumular un poder que está floreciendo.

RM Las tensiones entre el Estado y el clero han sido una constante en la evolución histórica de la República Islámica. Esas fisuras se evidenciaron en las elecciones del 2009. Pese al apoyo que el Ayatolá le confirió a la polémica reelección de Ahmadinejad, el juego entre la república y el Islam estuvo reflejado en una lucha enconada de poder entre las bases del Presidente y las bases del líder espiritual, las cuales se extienden desde las variantes más ortodoxas y conservadoras, hasta las líneas más reformistas. Quizá, el poder ascendente del Ayatolá se vio reflejado en los resultados de las elecciones parlamentarias de marzo del 2012, de las cuales Mahmud Ahmadinejad salió debilitado y disgustado, tanto con el ala reformista como con el clero.

RM.- En una lectura con respecto de las fisuras que se han dado entre el Ayatolá y Ahmadinejad, destaca que éste último no puede reelegirse. Ante este panorama, ¿cómo deja la actual administración a Irán?

JO.- Principalmente, con una inflación elevada. Irán es un área de influencia geopolítica. La mayor parte de los países de la región fue consolidada en el siglo XIX y comienzos del XX. En Libia, por ejemplo, fueron agrupadas tres etnias o tribus –quienes han trazado divisiones en los mapas que no tienen nada que ver con las relaciones de los países–. Las divisiones estaban planteadas para evitar las unidades nacionales –tal como ocurre en Kurdistán, que es un territorio dividido en cinco países–. En los entornos donde sólo existe una sola etnia o credo, se presentan características interesantes, como son los casos de Irak e Irán. En el segundo, gobiernan los chiítas, con una población confesional, de minoría sunita. Por otra parte, en Irak hay una mayoría chiíta, al *calor* de una minoría sunita, la cual tiene el poder.

Otros países, como Jordania o Turquía, están fragmentados. Es de suma importancia considerar esto porque, al momento de equilibrar fuerzas, el factor étnico-religioso juega un papel clave para entender las alianzas regionales. Es difícil encontrar coaliciones entre gobiernos puesto que éstos no obedecen la lógica de las demarcaciones que se observaron en otros momentos. Hay otra división geopolítica que subyace

ante las evidencias en torno a elementos jurídicos, políticos, ideológicos, religiosos y étnicos. Ello se suma al interés por los recursos no renovables de la región y produce un escenario extraordinariamente complejo.

Por otra parte, sí podría decirse que Irán es un *Estado teocrático*, porque las leyes emitidas por el parlamento deben estar en sintonía con la Sharia –conocida como la *ley islámica*–, porque, de lo contrario, no transitarían hacia una validez. Además, el Consejo de Guardianes está integrado por personas de ascendencia religiosa y bajo esa condición se dan muchas de las posturas políticas. Por eso, hoy se discute sobre quiénes pueden realmente ser los candidatos, porque ellos serán los que sancionen si los aspirantes cumplen o no con los requisitos establecidos para la postulación.

RM.- ¿Quién nombra a los doce Guardianes de la Revolución?

JO.- Es un proceso complejo donde seis de ellos son nombrados por el ayatolá, mientras que los otros seis son elegidos por el parlamento.

RM.- Nuevamente, en la política iraní hay un entramado de procedimientos republicanos y religiosos. ¿Quién tiene el voto de calidad?

JO.- El Ayatolá.

MG.- No es un sistema totalmente teocrático, pero tampoco republicano. La política iraní tiene elementos de ambos y el balance de poder se encuentra en el Consejo de Guardianes. La mezcla de elementos *sui géneris* en el gobierno es evidente. Por otra parte, las alianzas en el país se basan más en aspectos estratégicos que en religiosos; por ejemplo, con respecto de la que tenía con Hamás –el Movimiento de Resistencia Palestina–, éstos últimos son, en su mayoría, de religión sunita. Esto quiebra el argumento de que las alianzas se basen en fundamentos étnico-religiosos. Ocurrió lo mismo en su alianza con la dinastía alauita de Bashar al-Asad, la cual, si bien tiene tintes chiítas –desde el punto más estricto de la interpretación jurídica del Islam iraní–, deberían ser perseguidos por no cumplir con los parámetros de una religión chiíta. Sin embargo, el interés geopolítico de ambos Estados –que cubren las fronteras sur y norte de Israel– hace superar las barreras étnicas y religiosas para trabar las alianzas necesarias.

RM.- ¿Podría decirse que prevalece el criterio geopolítico?

JO.- En realidad, predomina el criterio de que comparten el mismo enemigo; es decir, se asocian de forma circunstancial, sobre todo cuando se enfrentan a su adversario común: Israel. Principalmente, las alianzas y las enemistades se conforman en términos militares. De hecho, recientemente se incautó un envío de misiles por parte de Irán a Siria. En este sentido, es importante comprender, en términos argumentativos y referenciales, cuáles son los polos que generan estas alianzas. Al final, dichos extremos dejan en claro la preeminencia de las afinidades religiosas, pero también su continuidad deriva en asuntos políticos.

RM.- En Irán están prohibidos los partidos políticos, por lo que se habilitaron las candidaturas independientes. Al final del proceso de selección, el Consejo de Guardianes aprobó sólo a ocho aspirantes de los casi 700 que se postularon. ¿Quiénes son los contendientes?

MG.- Sólo para puntualizar, es preciso mencionar hubo una treintena de mujeres entre los 685 postulantes, con lo cual se rompió un paradigma: el sector femenino sí tiene derecho de acceder a una candidatura, pero su aspiración no se toma mucho en cuenta. Hay movimientos políticos muy serios en Irán, como los llamados Derechos Humanos por las Mujeres y el movimiento Reformista y de los Trabajadores. A partir de ese ambiente social, 685 candidatos independientes comparten ciertas afinidades con algunos políticos, como el ayatolá Jamenei y Ahmadinejad. A pesar de ello, el Consejo de Guardianes –a partir de ciertos parámetros poco establecidos– eliminó a la mayoría, dejó de lado a más de 90% y se quedó sólo con ocho.

Es importante decir que se descalificó a una figura importante: Akbar Rafsanjani, el protagonista del Movimiento Reformista. En la época postrevolucionaria, cuando murió Ruhollah Jomeini, Rafsnajani ayudó a Jamenei, el actual líder supremo, a subir hasta ese cargo político, luego de su periodo presidencial. A partir de esos movimientos políticos, Rafsanjani se convirtió en el *hombre detrás de las sombras*, quien se encargó de reconstruir a Irán después de la guerra contra Irak. Él comenzó la instauración de un sistema económico basado en las *bonyads;* es decir, en *pequeñas-grandes* empresas estatales que concentran grandes sumas de dinero. Por otro lado, es el padre del pragmatismo en Irán, de la construcción económica y de la corrupción. Debido a lo anterior, se coloca como un personaje polémico y poderoso, al igual que Jamenei. A pesar de ello, fue eliminado de la contienda por el miedo del Ayatolá –como un *boomerang* que se regresa–, quien ve en él a un enemigo político muy grande desde hace diez años.

RM.- En estas elecciones se anuló anticipadamente a la oposición. Ahora, el favorito es Saíd Jalilí. ¿Quién es este personaje?

JO.- De acuerdo con lo que se ha publicado en medios internacionales, él está a cargo del comité de negociación nuclear. Por ello, tiene una exposición mediática importante, incluso, fuera de Irán. Queda muy claro que se busca la continuidad del proyecto nuclear, el cual, recientemente, ha generado mucha incertidumbre.

MG.- Se desea mantener un proyecto nuclear basado en la interpretación del *establishment* religioso actual de Jamenei con respecto de una aproximación muy fragmentada a EE.UU. Se ha confiado poco en una relación recíproca. Por ello, se busca conservar un panorama de fricción con EE.UU. mediante la elección de personas que compartan el enfoque del ayatolá para ocupar el mando de cada una de las instituciones que componen el sistema.

RM.- Las elecciones parlamentarias de 2012 podrían ser un *termómetro* para medir lo que podría ocurrir el 14 de junio. ¿Cuáles fueron los resultados de esa contienda?

MG.- La elección del parlamento es un gran ejemplo. Tres cuartas partes de los 290 escaños fueron ocupadas por aliados de Jamenei, quien ha estado a favor de una política de fricción con EE.UU. Los reformistas fueron barridos –algunos desde 2009– con las famosas *elecciones fraudulentas* de Ahmadinejad. Al buscar que la asamblea y otros órganos estén a favor de un enfoque a favor de Alí Jamenei, se consigue marginar a los políticos reformistas, quienes, desde la época de la revolución, han querido otra vertiente y otras relaciones internacionales. Entonces, personas como Mir-Hosein Musaví, a Mehdi Karrubí y a Mohammad Jatamí –es preciso destacar que los primeros dos están en arresto domiciliario–, entre otros, ya no participan en la escena política nacional de Irán por miedo a represalias.

RM Las elecciones del 14 de junio se inscriben dentro de la profunda crisis diplomática que existe entre Irán y Occidente debido a su polémico programa nuclear, el cual atiende a un interés de seguridad nacional, orgullo patrio y aspiración regional. De paso, Irán reclama la asimetría y disparidad de la política nuclear mundial. La sospecha de que no limita su programa a usos pacíficos ha *despertado la furia* de EE.UU. y Europa. No se sabe qué tan avanzado está este Cproyecto iraní para obtener un arma nuclear. Como respuesta, es probable que EE.UU. lance un ataque preventivo en conjunto con Israel, o bien que se resigne a cohabitar con un nuevo miembro del club nuclear.

RM.- Como parte de una aspiración histórica, Irán podría buscar la recreación de la grandeza y del poder hegemónico que representó el Imperio Persa. ¿Cuál es el sustento de la ambición nuclear iraní?

JO.- Sin duda, es una vieja aspiración geohegemónica. El desarrollo del programa nuclear iraní ha generado un desequilibrio tremendo en la zona –no necesariamente a nivel mundial, pero sí en esa amplia región de Asia–. Por otra parte, hay un país con el cual ha rivalizado toda su historia: Turquía –antes, el Imperio Otomano–. Ambos buscan plantearse en términos de influencia, generar condicionantes diplomáticas, incrementar la inversión y presentarse como una fuerza preponderante en la región. A pesar de sus aspiraciones, ninguno de los dos ha alcanzado dichos objetivos. Turquía forma parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), pero no de la Unión Europea (UE). Por otro lado, Irán ha estado inmerso en el contexto del desarrollo de un programa nuclear. Con todas las visitas, las desmentidas y las afirmaciones en cuanto a sus intenciones de desarrollar una bomba termonuclear, ha generado gran tensión para el gran aliado incondicional de EE.UU. en la región: Israel.

RM.- La entrada de Irán al club nuclear ha generado sospecha y desconfianza por parte de la comunidad internacional. ¿Cuál sería la línea roja que Irán debería cruzar para incitar una acción militar por parte de EE.UU. en apoyo a Israel?

MG.- El punto de tener un eje de disuasión tiene que ver con el enriquecimiento del uranio; un área donde Irán ha avanzado en los últimos años. Se trata de un programa nuclear y los medios –en su mayoría occidentales y algunos regionales árabes– hablan de una bomba. Esto representa una posible amenaza de que Irán, un gobierno antagónico a EE.UU., posea una bomba nuclear y entre completamente a ese club. Pero el hecho de que Irán tenga un programa nuclear no quiere decir que busque una bomba. Ha estado experimentando con un *know how;* es decir, con tener la posibilidad de enriquecer el uranio al porcentaje que quiera. Quiere manejar todo el ciclo del uranio para tener la posibilidad de hacer o no esa temida bomba.

RM.- Mediante ese proceso, Irán desea ser quien tome la decisión de seguir adelante o quedarse ahí, sobre todo, como un poder disuasivo.

MG.- Así puede manejar una política de disuasión comprensible y análoga a la de Israel, quien, a su vez, mantiene una de opacidad. Irán está siguiendo esa misma estrategia: tiene un control, centrifugadoras y reactores nucleares –gracias a la tecnología y la logística rusas–. Ése es el punto del conflicto: ahí está el equipo de trabajo. En tal sentido, tanto EE.UU. como Israel tienen mucha desconfianza en que el gobierno iraní sobrepase la *línea roja* entre el enriquecimiento del uranio y la fabricación de una bomba.

Si se observa la situación de Irán en la última década, es comprensible la estrategia de seguridad nacional que ha tenido. Presenció la invasión a Irak y la de Afganistán. Su política con Pakistán se ha sustentado en la invasión con *drones* al país, el Talibán y el comercio de la droga. Todo esto formó un *paraguas* que le ayudará a Irán a creer que tiene una disuasión de tal magnitud que puede ayudarle a no ser atacado militarmente y, mucho menos, invadido. Esto último no podría ser posible porque Irán es un país totalmente diferente y enorme tanto demográfica como geográficamente. A pesar de ello, una intervención lo podría desestabilizar. Por ello quiere evitarla.

RM Todavía no se conoce el desenlace de todas las herramientas que ha utilizado Occidente para frenar la *carrera nuclear* iraní. A la guerra encubierta, los sabotajes, los *ciberataques*, la narrativa discursiva y las amenazas de acción militar se suman las sanciones diplomáticas, económicas y financieras auspiciadas por el Consejo de Seguridad de la Organización Naciones Unidas (CSONU), las cuales han afectado a la población y han actuado en contra de los intereses reformistas de la oposición. Existe un embargo petrolero por parte de la UE y está latente la amenaza iraní de cerrar el estrecho de Ormuz. Pese a ello, quien resulte ganador en estas elecciones tendrá que enfrentar las condiciones de una economía *golpeada* por el desempleo y la inflación pero que, en los últimos años, ha logrado progresos notables en las ciencias médicas, aeroespaciales, nucleares y en materia de salud y educación.

RM.- De acuerdo con el último informe de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA), las sanciones no están funcionando, pues no han sido suficientes para frenar el programa nuclear iraní. ¿Cuáles han sido las repercusiones de tal perspectiva?

JO.- Evidentemente, el programa de desarrollo nuclear implica un factor de cohesión nacional. Más allá de las diferencias políticas que pueda haber hacia el exterior, éste es un vehículo que refuerza su soberanía e independencia. Es una cuestión de orgullo nacional. Lejos de que las sanciones inhiban el desarrollo de la tecnología nuclear, está ocurriendo lo contrario.

En cuanto al planteamiento del *vecindario geopolítico* de Irán, no hay que dejar de lado que toda la inestabilidad política se ha generado en países como Siria o Egipto, y sobre todos los países del Magreb, quienes, a pesar de estar distantes geográficamente al conflicto, han sufrido los efectos de reverberación simultáneos. Si Irán lograra tener su tecnología nuclear, esto le permitiría tener una influencia muy importante en términos de diplomacia, política y economía –sobre todo, dentro de ese círculo–. Por lo tanto, es importante observar que las sanciones generaron el efecto inverso. Es un fenómeno similar a lo que pasó en los primeros años de la Revolución Cubana, cuando el bloqueo reforzó el sentido de independencia, en lugar de reducirlo.

RM.- En vez de afectar a la élite política o a los líderes, lo hace más a la población.

JO.- En consecuencia, no hay abasto de alimentos y se generan problemas como la inflación o el desempleo. En tal sentido, el tema del programa nuclear es primordial tanto en las elecciones como en el desarrollo geopolítico de esa macrorregión en los próximos años.

RM.- EE.UU., Israel y muchos Estados árabes buscan neutralizar la amenaza iraní. Aunque no se hable de ello con frecuencia, a muchos les gustaría que Washington realice un ataque preventivo. Esa opinión es compartida por países como Arabia Saudita. ¿Qué representa un Irán con armamento nuclear para los sunitas?

MG.- Hay mucha desconfianza por parte de los vecinos árabes de Irán porque comparten el golfo Pérsico, el cual alberga las reservas de petróleo más grandes del mundo. En ese compartir, se genera mucha desconfianza si llega a haber un Irán nuclear. Todos los países de la región han sufrido los estragos sociales de la Primavera Árabe. Arabia Saudita no se quedó atrás. Tampoco lo hizo Irán, con el Movimiento Verde que surgió antes. Esto provoca que los factores de seguridad externa cohesionen a la población para evitar que sublevaciones o protestas sociales –como aquellas latentes en Turquía– puedan azotar a esta zona sensible para los intereses iraníes o estadounidenses.

Probablemente, generar un consenso entre la población iraní con respecto del programa nuclear podría contribuir a apaciguar a la gente que pide un movimiento reformista no tan represivo y libertad de prensa –lo mismo ocurre en la nación saudí–. Una amenaza nuclear por parte de Irán también pretende generar un apaciguamiento de la protesta.

RM.- EE.UU. se encuentra ante la disyuntiva de resignarse a vivir con un Irán nuclearizado o de impedir que obtenga un arma nuclear mediante un *ataque*

quirúrgico. En caso de ocurrir, EE.UU. tendría que invertir capital militar, de inteligencia y político para monitorear la capacidad nuclear de Irán. ¿Cuáles serían los costos de dicha disuasión?

JO.- Hay un aliado que permite refutar tal hipótesis: China. El *gigante asiático* ve con desconfianza a Irán, sobre todo por los problemas de separatismo que tiene en la región de Sinkiang con las minorías de confesión islámica. Bajo este escenario, es muy importante observar que, si surge una potencia islámica con recursos para generar un arma nuclear, generará desequilibrio en esa parte del mundo.

También es interesante observar la política exterior rusa y sus aliados tradicionales en Siria. Lo mismo ocurre con Irán y no se puede olvidar la relación histórica con Serbia. De alguna forma, se ha consolidado todo este eslabón.

RM.- Además, Rusia y China no ven con buenos ojos las sanciones que ha instrumentado el CSONU en contra de Irán. Rusia le vende armas a este último y ambos tienen gran cooperación en términos energéticos y nucleares.

JO.- China ha sido menos entusiasta con las sanciones. Si Irán logra desarrollar la industria nuclear en cualquiera de sus vertientes, se convertirá en un jugador con voz y capacidad propias para influir en las decisiones de Oriente. Esto se puede entenderse desde los postulados de la teoría de juegos: a mayor cantidad de jugadores, más complejo se vuelve el proceso de negociación.

MG.- A Irán no le conviene fabricar un artefacto nuclear porque su imagen como líder supremo sería negativa. Sus líderes han dicho que no lo harán. Hay una f*etwa* u opinión legal, la cual dice que está prohibido –desde el punto de vista islámico– fabricar una bomba nuclear. En este sentido, Irán tiene una política exterior muy dura y tajante al respecto: habla de una consecución de una zona libre de armamentos nucleares o de armas de destrucción en masa, también conocido como Space-Land-Air Missile Shield (SLAM, por sus siglas en inglés), liderado por ellos en un formato muy parecido al cual se tiene en América Latina y otras partes del mundo. Con esta propuesta estaría resuelto, prácticamente, el problema. Irán tendría acceso a energía nuclear, a nivel retórico. Esto siempre ha estado promulgando y, así, se evitaría el riesgo de que cualquier país de la zona –incluyendo Israel– pueda tener acceso a una bomba nuclear. La política exterior de Irán aboga por eso y por la generación de un SLAM en Medio Oriente. Junto con Egipto, las potencias regionales han querido encabezar una zona que pudiera englobar la seguridad a nivel de armas de destrucción en masa y, obviamente, el proyecto de Irán de desarrollar un SLAM no es bien visto por Israel. Este último tiende mucho a basar su seguridad en su poderío militar y en ello cabe la posibilidad de tener armas nucleares. Ésta es la gran paradoja.

Un segundo punto importante es Rusia. Si Irán teme a Israel y a EE.UU., el verdadero actor del cual podría desconfiar Irán es Rusia –irónicamente–, puesto que éste construyó su reactor nuclear y le ha vendido el *software* de seguridad para desarrollar el bagaje de seguridad de todo el programa nuclear. Él conoce las armas que le exporta a Irán, pero también las que brinda China. El verdadero Estado que conoce las debilidades de Irán y de su programa nuclear es Rusia. Por eso deben llevar una buena relación. El día en que Rusia e Irán rompan su vínculo, habrá un grave problema. Las alianzas también cambian.

RM.- Muchos expertos señalan que donde se generan capacidades nucleares también se propicia paz regional e internacional. ¿Cuáles son algunas de las lecciones que arroja la historia nuclear?

JO.- La *paz nuclear* es relativa. Como ejemplo de ello, en el Tratado de Tlatelolco se manifiesta que América Latina es una región libre de armas nucleares. A pesar de ello, ha habido problemas internos y conflictos de baja escala entre Estados; sobre todo por problemas de geografía y soberanía de aguas. En este continente, la tesis descrita no aplicaría. Se sospecha que Israel

posee una bomba nuclear y esto no ha traído la paz regional. La posesión de armas nucleares acerca a una conflagración de esa naturaleza. En la medida en que van escalándose los niveles de conflicto, las rivalidades, las exclusiones y las francas visiones de exclusión de presencia en el mundo, puede ocurrir una guerra por los errores humanos.

RM.- En toda la historia nuclear no ha habido una guerra total entre dos Estados con estos proyectos.

MG.- Aunque se siga desarrollando esta historia, eso no quiere decir que un Estado que albergue armamento nuclear lo vaya a utilizar como mecanismo de defensa para evitar el derrocamiento de su régimen. Ejemplo de ello es la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). En ese caso, un Estado con miles de ojivas nucleares fue desmantelado.

RM.- Se habla de actores racionales en este juego político. Con las elecciones, se abre la posibilidad de que termine ganando en Irán una persona muy cercana al ayatolá. ¿Cómo se observan las rivalidades de Irán con Occidente? ¿Acaso continuarán inmersos en una mayor tensión?

JO.- Actualmente, hay tres escenarios que generan preocupación: las tensiones en la península de Corea, la situación de Irán y la preocupación de una intervención de la OTAN en Siria. De estos tres conflictos, el menos peligroso es el iraní, porque hay una elección de por medio y aún puede haber sanciones diplomáticas o acuerdos con Rusia y China; es decir, se puede retrasar, mediar o negociar el desarrollo de la industria nuclear. En cambio, en el caso de Corea, se lanzaron tres misiles –aparentemente, con fines científico-tecnológicos–. Según los informes, éstos eran de carácter balístico-armamentista. Por otra parte, el escenario sirio es de enorme convulsión.

En el contexto enunciado, las elecciones de Irán pueden significar una dosis de estabilización en la región, porque son autoridades electas con su régimen particular. Ellos responden a un mandato político y soberano. En tal sentido, decidirán o no la continuidad del programa nuclear.

RM El creciente interés de Irán en América Latina se deja ver por la intensificación de sus relaciones económicas con Venezuela, Bolivia, Ecuador y Nicaragua –los países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA)–. Ellos comparten con Irán una retórica antiimperialista y de fricción con EE.UU. Han llamado la atención la apertura de la embajada de Bolivia en Teherán, la solicitud del presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, de condonar una deuda contraída con Irán, las constantes visitas de Ahmadinejad a Venezuela y la instauración de vuelos directos entre Teherán y Caracas. No es posible dejar de mencionar la creación del Banco Binacional Irán-Venezuela (IVBB). El activismo de Irán en América Latina está poniendo en duda la política exterior de la Casa Blanca. Mientras que EE.UU. es un poder extracontinental con presencia en Asia Central, Irán, con su presencia, toca la zona de influencia tradicional de EE.UU.

RM.- Irán ha desarrollado una política exterior desafiante. Prueba de ello es su controvertido programa nuclear. ¿Cuáles son los vínculos que se traman entre este país y América Latina?

MG.- Es una relación estratégica que Irán busca para nivelar el poder de EE.UU. en esa región. Este último ha patrocinado dictaduras y programas económicos. Ahora, Irán trata de insertarse como un Estado *incómodo* para EE.UU. mediante el aprovechamiento del dominio de la izquierda en América Latina. Básicamente, la relación tiene que ver con EE.UU. y con tejer redes que ayuden a posicionar ciertas exportaciones y productos que han sido vetados por las sanciones económicas.

El caso de Venezuela es muy ilustrativo. Durante mucho tiempo, dicha nación exportó gasolina a Irán antes de que se construyeran inmensas cantidades de refinerías –20 en sólo diez años–. Venezuela fue un Estado que sorteó ese tipo de productos. Evidentemente, a nivel geopolítico se busca llamar la atención de EE.UU. Mientras que Irán se acerca más a países del cono sur, no ocurre lo mismo con México.

RM.- Irán busca ser un Estado incómodo, pero, sobre todo, extracontinental y con presencia en América Latina. Con ello, está contraviniendo el principio de la Doctrina Monroe, que reza "América para los americanos". Están en la zona de influencia de los EE.UU. ¿Cuáles son las consecuencias desde el punto de vista geopolítico?

JO.- En términos comerciales o militares, es un asunto más simbólico y retórico. Sin embargo, también es muy importante mirarlo porque tanto Irán como Venezuela, Ecuador y Bolivia comparten al mismo adversario ideológico: EE.UU.

A nivel de influencia geopolítica, se está convirtiendo en una lógica de la cual forman parte Rusia y China, quienes tienen presencia en América Latina. Incluso, se cuenta con la presencia de Brasil –todos ellos, miembros del bloque de países conocido como BRICS–. La diversificación a la cual se está comprometiendo Irán –misma que continuará sin importar quién gane las elecciones presidenciales– le conviene a los países sudamericanos porque es una forma de negociar e implica una *carta* más para jugar en las negociaciones políticas con EE.UU. o con Brasil como poderes geohegemónicos en América del Sur.

RM.- Con la aspiración de Irán de convertirse en potencia media, ¿qué debe hacer México en este momento frente a la crisis entre Irán y Occidente: seguir dialogando con estas civilizaciones o alinearse a los intereses de Washington?

MG.- Definitivamente, debe persistir el diálogo y los intercambios culturales y científicos; no sólo con Irán, sino con muchos países de esa región. En términos de política exterior, es muy importante que México dé seguimiento al conflicto nuclear porque él siempre ha abogado por un perfil alineado al derecho internacional.

La cuestión del programa nuclear se adhiere al Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (NPT, por sus siglas en inglés), con respecto de si se firma el protocolo por parte de Irán o no. Para generar una visión amplia, es muy importante tener vínculos con diplomáticos, profesores y estudiantes iraníes para engendrar y mantener confianza. Es necesario dar una muestra al mundo de que sí se puede negociar con Irán y es posible entablar un diálogo.

Por otra parte, en diciembre de 2010, Irán firmó un acuerdo oficial en términos nucleares con Turquía y Brasil. Éste es el único que se ha alcanzado en toda la evolución del programa nuclear. Sin embargo, fue ignorado por Washington. Bajo tales condiciones, los países de América Latina, principalmente México y Brasil, podrían tener protagonismo a nivel internacional.

JO.- Otro de los temas donde México puede desarrollar una relación importante con Irán es la vocación económica petrolera de ambos países. En esta materia, México entrará en una ruta de discusión de reforma energética muy profunda. Por ello, es necesario compartir experiencias. Aunque la calidad del petróleo y las condiciones de explotación sean diferentes, es una industria que implica la extracción de gas natural, almacenamiento y venta. Son aspectos muy importantes, donde puede haber un intercambio científico-tecnológico entre países que tienen un desarrollo intermedio, sin vocación hegemónica en sus regiones –Irán busca defender sus intereses como nación independiente–. Ahí, México tiene mucho que dialogar con el nuevo gobierno de Irán.

RM.- En efecto, México debe promover una mayor cooperación en todos los niveles con respecto de Irán, el cual es un país regional ascendente que se ha ganado el aislamiento de la comunidad internacional por su controvertido programa nuclear. Tanto uno como otro son potencias regionales y habrá que revitalizar las relaciones bilaterales para enriquecer el diálogo político, los vínculos económicos y el portafolio de proyectos de cooperación.

Elecciones en

Alemania

22 ■ septiembre ■ 2013

Capítulo 8

Liga al programa de TV

Alemania

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....81,147,265 (est. julio 2013).
Grupos étnicos: .....Alemanes, 91.5%; turcos, 2.4%; otros (en su mayoría griegos, italianos, polacos, rusos, croatas y españoles), 6.1%.
Religiones: .....Protestantes, 34%; católicos romanos, 34%; sin religión, 28.3%; musulmanes, 3.7%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.920 (2011, 5° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2013.

Angela Merkel
Mandatario saliente

Reichstag, Parlamento Alemán

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República federal parlamentaria.
Constitución actual: .....Llamada "Ley Fundamental" del 23 de mayo de 1949. Desde el 3 de octubre de 1990 rige para toda la Alemania unificada.
Periodo de gobierno: .....Canciller Federal (jefe de Gobierno) que se elige dentro del Bundestag cada cuatro años después de elecciones parlamentarias.
Parlamento: .....Congreso bicameral compuesto por el Bundestag 631 escaños y el Bundesrat 69.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Germany, 2012.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: .....: 0.7% (est. 2012).
PIB per cápita: .....$39,700 dólares (est. 2012).
Déficit público: ..... 0.1% (est. 2011).
Superávit público: .....0.2% (est. 2012).
Deuda pública:..... 81.9% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $5.719 billones de dólares (est. 2012).
Desempleo: ..... 5.5% (est. 2012).
Población por debajo de la línea de la pobreza: .....15.5% (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Germany, 2012.

Candidatos a Canciller

Angela Merkel
Unión Cristiano Demócrata de Alemania/Unión Cristiano Social de Baviera (CDU/CSU)
Candidata vencedora (reelecta)

Katrin Göring-Eckardt
Alianza 90/Los Verdes

Katja Kipping
La Izquierda

Rainer Brüderle
Partido Democrático Liberal (FDP)

Bernd Schlömer
Partido Pirata de Alemania

Peer Steinbrück
Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD)

Bernd Luke
Alternativa por Alemania (AfD)

De izquierda a derecha: Emb. Jorge Eduardo Navarrete, Mtra. Rina Mussali y Dr. Gunther Maihold

Elecciones en Alemania,

programa transmitido el 15 de septiembre de 2013

Invitados: embajador Jorge Eduardo Navarrete, exrepresentante de México ante la República Federal de Alemania y académico del Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades (CEIICH) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Doctor Günther Maihold, titular de la Cátedra Guillermo y Alejandro Humboldt en México y académico del Colegio de México (COLMEX).

RM Rina Mussali.- Se acercan los comicios europeos más importantes del 2013: las elecciones en Alemania. Éstas atañen a todos por las consecuencias que tendrán para el futuro común europeo. El continente sigue siendo la principal amenaza a la economía mundial. Bruselas, Londres y París mueven la agenDa comunitaria europea con toda reserva hasta saber si Angela Merkel, la canciller alemana, podrá conseguir un tercer mandato al frente del *Bundestag*. Con una ubicación geopolítica estratégica al centro de Europa, Alemania es la economía más poderosa del continente y uno de los centros decisores más importantes del mundo.

RM.- Lo que suceda en Alemania marcará el rumbo de la Unión Europea (UE) y de la economía mundial. ¿Las elecciones en Alemania son un referente obligado para el mundo entero?

Jorge Eduardo Navarrete (JN).- Es una elección que despierta interés global, no sólo en Europa, donde el destino político de Alemania es seguido de cerca por el resto de los miembros de la UE y otros países del continente, sino en el mundo, quien espera de Europa –una vez que se supere la situación de crisis de deuda financiera y otros aspectos que la han aquejado en los últimos años– una importante contribución al desarrollo, la paz y la seguridad mundial. Así, se convierte en una elección que interesa a todos.

RM.- La canciller Angela Merkel ha blindado la economía alemana de la gran convulsión económica en la eurozona y ha logrado mantener una posición de

hegemonía e influencia en el mundo. ¿Cuál ha sido el papel de una figura política tan importante como ella?

Günther Maihold (GM).- De alguna manera, la Canciller ha tratado de imponer el modelo alemán a los otros miembros de la UE; especialmente, a los países afectados por el endeudamiento. Es una aplicación de la propia experiencia, lo que ha llevado a una situación crítica. Angela Merkel ha asumido una posición donde está ausente el impulso al crecimiento. Con esta referencia, el esquema actual se vislumbra en una etapa de ajustes y de hacer las cuentas en los diferentes países –especialmente, aquellos del Sur, miembros de la UE–. Con ello, la expectativa es que, tras las elecciones, se denote un mayor crecimiento.

JN.- Esto sería muy importante porque el enfoque centrado en la austeridad no ha resultado efectivo en los países más afectados, ya que no hay una perspectiva clara en cuanto a la restauración del crecimiento y el fomento del empleo. En los pronunciamientos generales del Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM)) y el G20, que se hicieron en la reunión en Moscú, se observa que el énfasis se movió de la austeridad o la consolidación fiscal hacia las políticas de estímulo de la actividad económica y la creación y recuperación del empleo. En Europa, cada vez son más propensas las condiciones para que esto ocurra y, después de la elección en Alemania, podría haber una actitud más flexible por parte del gobierno de esa República.

RM La crisis económica de la eurozona ha despertado el viejo recelo entre el centro y la periferia europeos. No ha decaído el proyecto integracionista de la canciller Angela Merkel, el cual muchos observan como el gran instrumento de contención de la Alemania renovada y poderosa. En estas elecciones, no se juega un cambio drástico de Alemania hacia la política de la UE, sino todo lo contrario. Su élite podrá diferir en *formas y matices*, pero cada vez está más comprometida con el fortalecimiento comunitario. Esta nación buscará seguir siendo relevante en el escenario mundial, con el fin de enfrentar a Washington y Beijing, así como de contrarrestar su déficit demográfico.

RM.- La crisis en la eurozona ha incrementado el viejo recelo en una Europa dispar y heterogénea, entre los países ubicados al Sur y los del centro y Norte europeos. ¿Se ha acrecentado la gran brecha entre países acreedores y deudores?

GM.- Existen dos procesos: el primero, más general, está basado en la renacionalización. Muchos países están más enfocados en sus espacios nacionales y ya no tienen la visión de que la integración sea el *remedio para todos los males* que aquejan a la zona. En el segundo, la UE tiene en sus genes el interés por lograr un mayor acercamiento entre los diferentes países a través de fondos de cohesión o estructurales. El proceso inicial de la integración, como el vivido por España y Portugal, puede interpretarse como relativamente exitoso porque, cuando ocurrió la crisis, España estuvo a punto de convertirse en un contribuyente neto al presupuesto europeo. Desde entonces, se ha abierto la brecha otra vez y habrá que movilizar muchos fondos para lograr el acercamiento con los países del Sur y los de Europa oriental, quienes están a la espera de muchos fondos para que se dé una mayor unificación de sus estándares de vida.

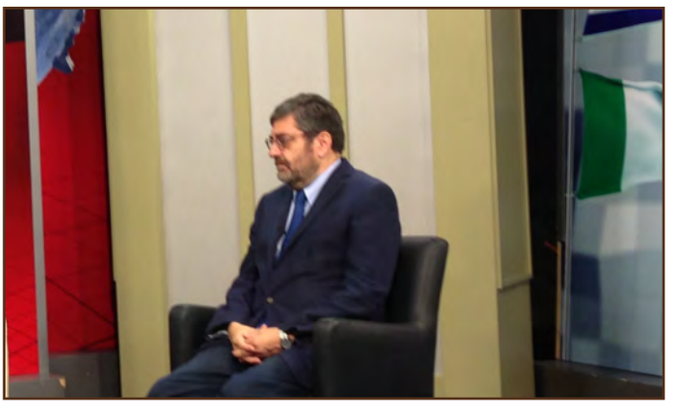
RM.- Alemania es un país que carga con el peso de su historia y la memoria de las dos guerras mundiales. Este *sentimiento de culpa* lo ha hecho luchar por la integración europea. Sin embargo, ¿sus ciudadanos

estarán de acuerdo con pagar las deudas y los derroches de otras naciones?

JN.- Probablemente, un segmento de la opinión pública alemana asuma una posición de hartazgo, pero podría ser también una actitud *miope*. Si se consideran los años de crisis, probablemente Europa –particularmente otros países de la UE– necesite más de Alemania que esta última de su continente. Sin embargo, si se adopta una perspectiva histórica, es evidente que en la UE todos se necesitan entre sí. No se habla de una situación de equidad o equilibrio. También hay diferencias importantes de magnitud económica, capacidad tecnológica, movimientos en la productividad, etcétera. Alemania es un país líder en el ámbito de la economía europea, pero gran parte de su futuro dependerá de lo que ocurra no sólo en la UE, sino en el continente en su conjunto. Puede haber quejas, pero si se adopta una perspectiva amplia, habría un reconocimiento del factor clave del mantenimiento de la paz en Europa desde el fin de la Segunda Guerra Mundial: el esfuerzo europeo de integración.

RM Bajo los atributos de Angela Merkel, Alemania ha logrado mantener una posición de dominio y poder en Europa y el mundo, pese a la peor crisis económica que el *viejo continente* haya atestiguado desde la Segunda Guerra Mundial. Considerada por muchos como *la mujer más poderosa del mundo,* la Canciller ha salvado al país de la recesión y ha generado un repunte muy significativo de la economía. El dinamismo económico, las tasas récord de empleo y un crecimiento exportador *arropan* el capital político de aquella figura formada en la antigua República Democrática Alemana (RDA).

RM.- El desempeño económico de Alemania depende de cómo se manejen los países europeos. Dicho de otro modo, la nación está supeditada a lo que sucede en la UE. ¿Angela Merkel continuará trabajando en pro de la integración europea?



GM.- Sin duda, Alemania depende de la integración europea, ya que es el mayor mercado para los productos alemanes. Por lo tanto, incentivar la economía de los otros países también fomenta el crecimiento de la gran potencia. A nivel económico y político, Alemania ha buscado una posición conjunta a nivel europeo. Es un país europeísta, a pesar de las críticas que hay sobre cuestiones de fraude, la seguridad social de Grecia y otras situaciones que los medios manejan de forma *amarillista.* Dichos discursos animan las críticas al modelo económico y a la política, pero persiste la orientación claramente europeísta.

RM.- Angela Merkel está comprometida con el proyecto europeísta por razones económicas, geopolíticas y geoestratégicas. Por otra parte, la UE representará el 7% de la población mundial en el siglo XXI. ¿Cuál es el papel del factor demográfico en la continuación del proyecto supranacional?

JN.- Desde su origen, el avance de la UE puede lograrse a partir del impulso político en favor del entendimiento y la paz. Ciertamente, recibe mayor atención el aspecto económico y, sobre todo, el financiero –principalmente, cuando las cosas se complican–. A pesar de ello, el trasfondo político –todo ese enorme movimiento de ampliación y profundización que la crisis interrumpió– es una tendencia a largo plazo. La única manera en que Europa encontrará su lugar en el mundo globalizado –diferente de la globalización asimétrica, que era el paradigma de los años 80 y 90– depende de su misma integración.

A futuro, el mundo estará conformado por países-bloque, tal como podría describirse a China. Existen diversos países que requieren agruparse para tener un rol importante. Ése es el caso de las naciones de Europa y de América del Sur. El nivel de desarrollo es mucho menor en dichas regiones si se toma en cuenta que en América del Norte hay otro movimiento de cooperación e integración. El futuro de Europa debe mirarse en su conjunto y quienes mejor lo entienden son los europeos.

GM.- A pesar de ello, el esquema con el cual Europa y la UE se han insertado en la política global ha sido exportar su modelo. Ellos esperan que los demás actores se junten en procesos de integración regionales, pero esta estrategia no les ha funcionado. Por ejemplo, en América Latina no hay una integración profunda bajo la cual se haga a un lado la soberanía en favor de una instancia superior; lo que existe es un multilateralismo ligero. Así, la UE no puede conectar a todos aquellos que son muy soberanistas. Ella debe repensar su modelo de conexiones con otros espacios y buscar esquemas bilaterales como los de América Latina con México y otros países. Para resolver los problemas, la UE no debe imponer al mundo su modelo, donde, aparentemente, lo único que se tiene que hacer es integrarse y ser socios de gran amistad.

JN.- Los Estados soberanistas se encuentran en todas partes, incluso en la UE. Por otro lado, el proceso de integración no necesariamente requiere renunciar a la soberanía que se planteó. Pueden buscarse formas de integración que comprometan menos y dejen mayores espacios de acción nacional. Actualmente, eso ha estado buscando Europa. Por ejemplo, en el caso de *Schengen,* el régimen migratorio es un buen ejemplo de cómo se pueden combinar criterios y operaciones comunes con espacios nacionales que se reservan a la decisión y la soberanía nacionales. Se trata de un régimen que ha facilitado mucho la movilidad de quienes viajan a este continente por diversas razones.

RM Alemania se ha convertido en una fuerza motora del *pro*yecto paneuropeo. A pesar de que prevalece un fuerte sentimiento euroescéptico y antisistema que no ha podido sortear, su rol como país acreedor y fuente de recursos le han llevado a establecer las directrices de la política económica europea. Alemania se rige bajo la consigna de la austeridad frente a las políticas de crecimiento.

RM.- La austeridad económica que *abraza* Angela Merkel se traslapa a la escena política. Ella ha apoyado a los primeros ministros que no pasaron por el *juicio de las urnas.* Tales fueron los casos de Lucas Papademos, en Grecia, y de Mario Monti, en Italia. ¿Esto ha sido una afrenta para la democracia?

GM.- No podría decirse algo así porque resultaron electos desde sus respectivos parlamentos. No fue una imposición desde afuera. En estas situaciones, ella prefiere que los presidentes de gobierno sean tecnócratas. Esto facilita ponerlos a trabajar en la *medicina alemana* y, de esta manera, quedan fuera de la relación con todos los problemas internos que existen en cada Estado. Se deben sugerir ajustes y, así, Alemania no se contamina con estos problemas. La preferencia por la tecnocracia ha sido un elemento claro de su política exterior e interior para no intervenir mucho en los conflictos electorales internos.

JN.- Otro aspecto a considerar con respecto de la posición de Alemania *vis a vis* de Europa son las críticas ante el uso excesivo de los acuerdos entre países para definir las líneas del conjunto de la UE. Esto es algo a lo que no se podrá recurrir con tanta frecuencia o facilidad. El eje Berlín-París –o un eventual Berlín-Londres–, continuará encontrando resistencias en otras capitales del Sur y del Este, como Varsovia, Lisboa o Atenas. En el futuro, el gobierno alemán que sea electo en septiembre deberá tomar más en cuenta las sensibilidades políticas nacionales que no son contrarias a la integración, pero sí resienten a una unión *dirigista* dictada desde Berlín, París o Londres.

RM.- ¿Alemania está cargando sola con la responsabilidad de conducir la UE?

GM.- Es un intento de dirigir. Si se conocen los procesos, se sabe que es difícil llegar a consensos entre las diferentes partes de la UE. No existe la situación en que un gobierno llegue con una posición y los demás deban aceptarla. Los acuerdos implican horas de sesiones donde, al final, se llega a un consenso mediante el cual cada quien busca su legitimación. Es un liderazgo informal el que ejercen los alemanes. Siempre han sido muy cautelosos de ir a solas. En contraparte, la historia de México carga con la mala tradición de practicar esa idea. Por ello, Alemania busca alianzas variadas con países como Francia, Polonia o nuevos integrantes de la UE, con el fin de no estar en una situación de ser el líder ni de ser la única fuerza económica que defina los resultados de la integración. Ellos buscan moverse dentro de los espacios del consenso.

RM La política alemana difícilmente se puede entender sin el juego de las coaliciones. Los brazos de la coalición conservadora gubernamental que están encabezados por el Partido Demócrata Cristiano (CDU) no necesariamente podrán sobrevivir al *juicio de las urnas*. Angela Merkel enfrentará a su principal rival opositor, Peer Steinbrück, el candidato socialdemócrata que parece no levantar en las encuestas. De resultar ganadora, podría formar una coalición con los socialdemócratas.

RM.- ¿Se da por supuesta una tercera reelección de la actual canciller Angela Merkel al frente del *Bundestag*?

GM.- Depende de la coalición. Éste es un gran tema porque la coalición que hasta ahora ha gobernado es aquella conformada por los partidos Demócrata Cristiano y Liberal –parece complicado que pueda seguir después de las presentes elecciones–. Lo más probable es que se regrese a una *gran coalición* entre demócratas cristianos y socialdemócratas. En la mayoría de las encuestas, se muestra un 70% de preferencia por parte de los electores. No sería difícil que esta opción sea la ganadora, si los electores votan estratégicamente. En las últimas elecciones, ha quedado muy claro que los encuestados no son los votantes y han surgido diferencias en los resultados con respecto de lo que se había pronosticado.

RM.- Hay posibilidad de reeditar la gran coalición, algo similar a lo que ocurrió en la primera legislatura de Angela Merkel, entre 2005 y 2009. ¿Los socialdemócratas estarían dispuestos a revivir esa historia?

JN.- Es el supuesto convencional, que parece probable. Sin embargo, vale la pena ir más allá de los supuestos y observar la posición individual de los partidos. El partido con mayor pluralidad será la Democracia Cristiana, junto con la Unión Social Cristiana de Baviera, pero será insuficiente para formar gobierno por ella misma. La elección del socio de coalición se vuelve interesante. En la prensa europea, se observan importantes declaraciones con respecto del debate político y de las expresiones de Angela Merkel, quien evoca algo absolutamente improbable: una coalición llamada *roja, roja, verde*. Ésta incluiría al Partido Socialdemócrata, La Izquierda (*Die Linke*, por su nombre en alemán) y a los Verdes. No hay ninguna posibilidad política real de que esto suceda. Llama la atención que sea un tema de discusión y que se debata desde diversos puntos de vista. Esto permite reflexionar en torno a la fluidez la situación, más allá de lo que revelan las encuestas, las cuales no siempre muestran lo que realmente decidirán los votantes en las urnas.

Hay dos elementos que no estuvieron presentes en los procesos electorales anteriores y que, ahora, pueden influir en la decisión de los electores. El primero es la situación de los candidatos en el debate en relación con el papel en Europa y el costo que el modelo europeo tendrá para el elector –también contribuyente en Alemania–. Otro es la lectura de la evolución del mundo en el que Alemania estará presente. Sorprende la importancia de los temas internacionales en el debate electoral. No son determinantes, pero se retoman con frecuencia.

Quizás, Alemania es uno de los países que debate cuestiones internacionales para decisiones nacionales. Mira más allá de sus fronteras. Tal vez, estos factores hagan la diferencia en este proceso electoral.

GM.- También hay elecciones en Baviera, que siempre ha sido un estado de fuerte permanencia de los demócratas cristianos y su variante de la región. Por otro lado, hay que ver que la campaña electoral ha sido muy específica. Angela Merkel entró en ella sin ningún otro elemento que su persona. En el debate, ella terminó diciendo: "hemos tenido cuatro años buenos; ustedes saben quién soy y cómo hago las cosas". Ése era su proyecto político: su personalidad. Éste ha sido un elemento difícil para la oposición: encontrar el tema en que haya una gran aceptación para enfrentarse a Angela Merkel. Existen algunos pero, al final, es una elección de Angela Merkel y no de su partido.

RM.- Peer Steinbrück, el principal opositor de Angela Merkel, fue ministro de Finanzas en la primera legislatura de la Canciller. A pesar de ello, algunas voces han señalado que ni siquiera cuenta con el respaldo unánime de su partido. En términos de proyectos e ideas, ¿cuál es su propuesta del socialdemócrata?

JN.- Sobre el debate, llama la atención que se dio entre los líderes de los dos principales partidos. Éste generó controversia en torno a qué significó, quién llevó la mejor parte o quién no, y qué dejó de discutirse. Por un lado, hubo una posición muy centrada en la contribución individual de Angela Merkel y, por otro, no hubo un claro ganador en las encuestas de salida. Probablemente, quien haya quedado un poco más contento haya sido el señor Steinbrück. No tiene una imagen desdibujada. Ahora, el líder socialdemócrata tiene una personalidad definida y ha ejercido responsabilidades de gobierno importantes en uno de gran coalición. Además, expresa sus puntos de vista con mucha claridad y vigor.

Ahora, no hay unanimidades. Aunque pareciera que sí, sólo son aparentes. En este momento, nadie en la democracia cristiana levanta la voz frente a Angela Merkel y algunos lo hacen entre los socialdemócratas. Sin embargo, las unanimidades no están a la orden del día en ninguna parte. Serán importantes en el supuesto de que la señora Merkel presida el próximo gobierno alemán ante algún tipo de coalición. Si algo es seguro es que éste sería su tercer y último periodo de gobierno y, a lo largo de esos cuatro años, la democracia cristiana tendrá que buscar su liderazgo de recambio.

RM.- ¿A qué se debe que la socialdemocracia no tenga un repunte significativo en las encuestas?

GM.- El tema de campaña de Peer Steinbrück como candidato era "hablemos en claro". Ante las indefiniciones de la señora Merkel –quien nunca dijo que sí o no a las resoluciones–, siempre quedaron abiertas diversas posibilidades. Él ha tenido una presencia muy articulada y esto ha levantado muchos *anticuerpos* en la prensa. Steinbrück a veces exageró en sus expresiones y eso le ha dado cierta *sal* a una campaña que no ha sido muy estructurada. Él tiene la ventaja de que, en este debate, se vio que tiene la estatura para ser canciller. Esto ha dado respaldo a su campaña y a su partido. Es una figura que sí alberga posibilidades. Su *rating* ha subido siete u ocho puntos frente a Angela Merkel, aunque ella mantiene su liderazgo.

El tema clave para la elección será quién logrará movilizar mejor a sus electores para que acudan a las urnas. El liderazgo muy claro de Angela Merkel puede

resultar contraproducente porque muchos podrían dar por hecho que ella ganará las elecciones y no saldrán a votar. Por otra parte, los socialdemócratas necesitarán invitar a votar a la gente que se quedó en casa durante las elecciones pasadas.

RM.- Hay que contrarrestar el abstencionismo. En tal sentido, los partidos Pirata y Alternativa para Alemania, quienes, de acuerdo con las encuestas, contaban con un rango de entre 3% y 4% de intención de voto ahora, según se piensa, podrían rebasar el 5% –cifra considerada como la barrera a vencer para ingresar al *Bundestag*– y llegar al 8%.

JN.- Si se habla de los partidos *menores* –éste no es un calificativo negativo, sino en términos de fortaleza electoral–, el fenómeno más importante es el crecimiento del partido La Izquierda. Claramente, éste cuenta con el 8% necesario e, incluso, un poco más. Otro fenómeno importante es el continuo derrumbe y la imposibilidad de que los liberales o liberaldemócratas repunten. Desde luego, los partidos marginales tampoco tendrán un desarrollo espectacular. A pesar de esos votos *empujados* por la crisis, el electorado va a tener la suficiente prudencia de no darles el *mágico* 5%.

GM.- El temor de la democracia cristiana es que el partido Alternativa para Alemania –que agrupa el argumento en contra de la UE y el compromiso de Alemania de pagar– pueda alcanzar el 5% que se calcula. Al final, son votos que estaría alimentando el partido.

Hasta el momento, no se ve cómo podrían ganar porque el tema no ha estado tan presente en el debate de la campaña. Entonces, no es probable que haya mucha oportunidad de entrar si no sucede algo extraordinario en el tiempo restante. El Partido Pirata, a pesar del debate sobre el espionaje en la red, ha tenido una vida interna difícil en los últimos dos años. Ha vivido un cierto *descalabro,* por lo que puede ser que, por primera vez, no logre entrar al parlamento.

RM Tras las pocas afinidades políticas e ideológicas que comparten Barack Obama y Angela Merkel, un nuevo elemento sacudió el panorama electoral alemán: las revelaciones de espionaje masivo que Estados Unidos (EE. UU.) practica a ciudadanos y a países aliados y enemigos dadas a conocer por Edward Snowden, excontratista de la Agencia Nacional de Seguridad (NSA) de EE.UU. Más allá de las explicaciones que pidió la Canciller a Washington, pronto la ola de críticas llegó: la *implacable* Angela Merkel no condicionó las negociaciones del Acuerdo Trasatlántico sobre Comercio e Inversión (ATCI) con EE.UU.

RM.- La permanencia de Reino Unido en la UE será sujeta a un referéndum importante. Si Angela Merkel gana en estas elecciones, ¿éste será uno de sus retos más importantes en materia de política exterior?

JN.- El referéndum anunciado y comprometido por algunas de fuerzas políticas británicas importantes debe ser observado con extraordinario cuidado. Más que un desafío, significa una prevención importante para los países vinculados con el modelo europeo. Principalmente, el asunto afecta a Alemania, cuyas fuerzas políticas están ahí, salvo por algunas manifestaciones marginales o excéntricas.

Evidentemente, significa un riesgo para el futuro de la UE y Reino Unido. A pesar de ello, puede imaginarse una integración sin el Reino Unido. Esto no sería muy posible con respecto de otros países centrales en la propia unión. Reino Unido es de mayor importancia, pero no central ni definitorio para Europa. Alemania tendrá que estar pendiente y actuar para que la permanencia del Reino Unido en la UE se vea apoyada por sus partidarios durante el referéndum.

GM.- El anuncio por parte del primer ministro de Gran Bretaña es estratégico porque el referéndum se realizaría después de una elección general en Reino Unido y, si no gana él, todo este compromiso ya no vincularía al gobierno de relevo. Por tanto, estas políticas son muy dañinas para el proceso integracionista. Esto es lo que las élites deben aprender: a largo plazo, no tiene mayor

rédito utilizar a la UE como el *ogro malo*. Aun cuando tiene elementos negativos, también es un proyecto que ha ayudado a sus integrantes a proyectarse internacionalmente y mejorar sus propias economías.

RM.- Otro elemento que irrumpe en las elecciones es el caso de Edward Snowden y sus revelaciones sobre el espionaje masivo que practica EE.UU. a países amigos y enemigos. ¿Cuánto ha impactado este tema en los comicios?

GM.- Los partidos Socialdemócrata y Pirata siempre han tratado de presentar esto como un tema donde el gobierno alemán no ha incentivado una política seria con EE.UU. ni con Inglaterra. Tampoco ha querido llevar la protección de datos a un nivel de derecho ciudadano y constitucional. La respuesta de la señora Merkel fue decepcionante cuando dijo que el internet era algo nuevo para todos y que la crítica de la oposición no había tenido mayor efecto. El tema no ha llevado a grandes movilizaciones; sin embargo, ha producido el movimiento de la élite política. La mayoría de la gente dice no tener conocimiento sobre *cables y conexiones submarinas.* EE.UU. tiene la siguiente postura: "yo no tengo nada que esconder para que vayan a espiarme". Se dará una presión para definir una política de derecho ciudadano sobre protección de datos a nivel europeo.

RM.- Angela Merkel no condicionó las negociaciones comerciales al caso de Snowden. A pesar de ello, ¿cómo negociar un acuerdo trasatlántico cuando hay desconfianza?

JN.- El caso de Edward Snowden no parece la manera más correcta de aludir al espionaje estadounidense. El señor Snowden hizo el favor de revelar acciones y prácticas, pero, ciertamente, se esperaría que el tema se eleve a una consideración política mundial. Las personas y los ciudadanos deben tener su información protegida y los países tienen derecho a evitar ser espiados. Aunque es una práctica generalizada, no se justifica.

La Alianza Trasatlántica –también llamada la *OTAN del comercio*– es una iniciativa que tiene que verse en un entorno global más amplio. Incluye a la Alianza Transpacífica. Es simplista pensar que detrás de ella esté el deseo de contener a China o de elevar su capacidad de competencia. No es un tema nuevo: se ha venido discutiendo por varios decenios y ha dado lugar a acuerdos, los cuales no han sido muy efectivos porque quedan en el olvido cuando los gobiernos firmantes son sustituidos. De cualquier modo, no es algo que se vaya a resolver en el término de este año o del próximo: requerirá un proceso de negociación y de entendimiento más largo. A pesar de ello, es una iniciativa importante. Habrá que ver si sobrevive a la prueba de los cambios políticos en países clave para llevarla a Europa y, en este lado del continente, a EE.UU.

RM.- Con respecto de Siria y de una posible intervención militar, ¿se están revelando las diferencias del eje Berlín-París?

GM.- En esta fase preelectoral, Alemania se ha mantenido muy reservada y ha dicho que no participará en ninguna intervención militar. El punto por resaltar es la pérdida de imagen que ha sufrido Barack Obama en Alemania. Él dio un discurso de campaña en Berlín y todo el centro-izquierda del país veía en él a un salvador porque se podría reiniciar una relación trasatlántica basada en valores y entendimiento común. Lo que ha ocurrido con el asunto del espionaje, la percepción de la actitud y el tema sirio está llegando a las raíces de esta aceptación, especialmente desde Alemania. En ese sentido, es lamentable porque afecta las relaciones trasatlánticas.

JN.- Ése es uno de los temas a tratar en el G20, además de la agenda programada. Hay que subrayar que éste no le corresponde al grupo y fue llevado de manera superficial. Ello provocó la primera división formal, donde once países firmaron un documento y el resto hizo declaraciones contrarias a la acción militar punitiva. A México no se le mencionó en ningún de los dos casos: ni firmó el documento ni estuvo en la

lista que el presidente Vladimir Putin leyó de los países que se oponían a la acción militar. La comunidad internacional no apoya una acción militar en Siria mientras no se tenga un dictamen de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) con respecto de lo que ocurrió en los suburbios de Damasco el 21 de agosto y quiénes son los responsables del crimen. Ir detrás de la inteligencia americana, o de sus conclusiones, probó ser un camino que conduce al error y a consecuencias muy serias.

RM.- ¿Por qué los mexicanos debemos estar pendientes de lo que sucede en Alemania?

GM.- Alemania es un país con mucha presencia en México. Hay que pensar en las grandes empresas alemanas que recientemente invirtieron en dicho país, como Audi. Además, es un socio tradicional, pero que está un poco *dormido.* Entonces, es importante reanimar una relación que ha tenido sus elementos activos. Hay mucho potencial a desarrollar. Cuando el presidente Enrique Peña Nieto visite Alemania, deberá llevar un planteamiento profundo y no solamente involucrar otra vez las relaciones de amistad del pasado, sino replantear la estrategia.

RM.- En 2016, existe la posibilidad de celebrar el Año de México en Alemania y viceversa.

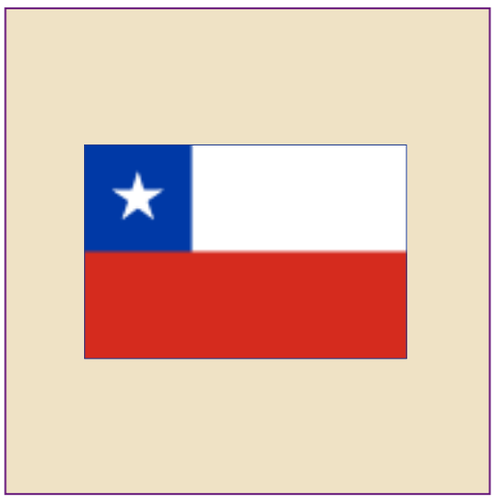
JN.- Además, es importante hacerlo en momentos electorales, pero también en todo momento. Hay mucho que aprender de un país donde hay un debate político muy vivo y fuerzas políticas activas a lo largo de la vida de las legislaturas. Es probable que, en un futuro, México se acerque a alguna forma de parlamentarismo. En este caso, la experiencia alemana sería de gran aportación para observar. Además, Alemania es un país fascinante en muchos sentidos.

RM.- Las elecciones más importantes de Europa serán las alemanas. Este país se ha convertido en el motor fundamental de la integración europea y en la primera economía continental. México no puede dejar de ver a Angela Merkel, la principal figura del liderazgo alemán y europeo, quien ha logrado alargar su estancia en el poder. La UE es uno de los principales socios comerciales para México y existe un Acuerdo Global y de Asociación Estratégica. Por eso, es indispensable seguirle la pista.

Elecciones en

Chile

17 ▪ Noviembre ▪ 2013



Capítulo 9

Liga al programa de TV

Chile

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....17,216,945 (est. julio 2013).
Grupos étnicos: .....Blanco y blancos amerindios, 95.4%; mapuches, 4%; otros grupos indígenas, 0.6%.
Religiones: .....Católicos romanos, 70%; evangélicos, 15.1%; sin religión, 8.3%; otras, 4.6%; testigos de Jehová, 1.1%; otras cristianas.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.819 (2011, 40° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2013.

Sebastián Piñera
Mandatario saliente

Salón de Honor del Congreso Nacional de Chile

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República.
Constitución actual: ..... 11 de septiembre de 1980, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años,.
Parlamento: .....Congreso bicameral denominado Congreso Nacional de Chile, constituido por un Senado, con 38 escaños, y una Cámara de Diputados, con 120 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Chile, 2012.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 5.5% (est. 2012).
PIB per cápita: .....$18,700 dólares (est. 2012).
Superávit público: .....0.5% (est. 2012).
Deuda pública: ..... 11.9% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $104.6 mil millones de dólares (est. 2012).
Desempleo: ..... 6.4% (est. 2012).
Población por debajo de la línea de la pobreza:.....15.1% (est. 2009).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Chile, 2012.

Candidatos presidenciales

Michelle Bachelet
Nueva Mayoría
Candidata vencedora

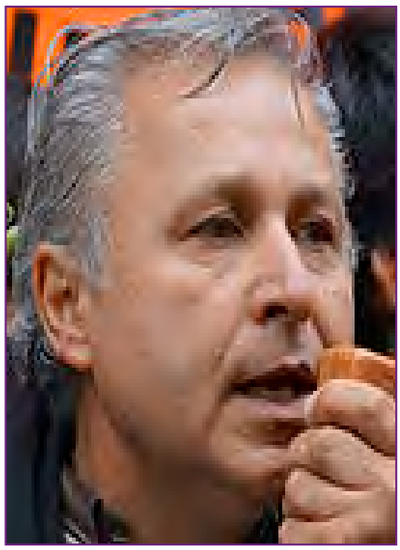
Evelyn Matthei
Alianza por Chile

Alfredo Sfeir
Partido Ecologista Verde

Roxana Miranda
Partido Igualdad

Ricardo Israel
Partido Regionalista de los Independientes (PRI)

Marco Enríquez-Ominami
Si tú quieres Chile cambia



Marcel Claude
Todos a la moneda

Franco Parisi
Candidato Independiente

Tomás Jocelyn-Holt
Candidato Independiente

De izquierda a derecha: Emb. Ricardo Valero Becerra, Mtra. Rina Mussali y el Dr. Darío Salinas Figueredo

Elecciones en Chile,

programa transmitido el 10 de noviembre de 2013

Invitados: embajador Ricardo Valero Becerra, exrepresentante de México en Chile y académico del Instituto de Investigaciones Jurídicas (IIJ) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Doctor Darío Salinas Figueredo, profesor emérito de la Universidad Iberoamericana (UIA) y experto en temas latinoamericanos.

RM Rina Mussali.- Chile celebrará elecciones generales el 17 de noviembre. Se trata de una contienda que reaviva las *heridas* abiertas que dejaron los 17 años de férrea dictadura a manos del general Augusto Pinochet. El golpe militar de 1973 cambió la vida de dos mujeres protagonistas de esta historia: Michelle Bachelet y Evelyn Matthei, quienes se enfrentan en la conquista del Palacio de la Moneda. La primera es expresidenta y candidata de la oposición por la coalición Nueva Mayoría, la cual aglutina a los principales partidos de centro-izquierda. La segunda, su rival de derecha, es ex ministra del Trabajo de Sebastián Piñera y representa a los grupos conservadores de Chile.

RM.- Las elecciones en Chile se disputan entre nueve contendientes políticos. Sin embargo, la verdadera batalla se concentra en dos mujeres: Michelle Bachelet y Evelyn Matthei. Ambas son hijas de altos oficiales de las fuerzas aéreas chilenas y representan la *sombra* de la dictadura, pero tienen distintas historias que contar.

Ricardo Valero Becerra (RV).- En esta elección se compite por la presidencia, el congreso, la cámara de diputados y la mitad de la cámara de senadores –la forma de integración del congreso no es un dato secundario para el desarrollo de las campañas–. De acuerdo con una encuesta realizada por un organismo privado –que cuenta con prestigio debido a la precisión de su trabajo–, Michelle Bachelet tiene 47% de preferencia electoral; es decir, está a tan sólo tres puntos de lograr la mayoría absoluta requerida en una primera vuelta: 50% más uno. La mayoría de los candidatos está muy lejos de este puntaje. A pesar de que figuran nueve, éstos sólo son *acompañamientos* para las dos principales candidatas, quienes provienen de amplias coaliciones.

Michelle Bachelet ya no es candidata de la coalición Concertación de Partidos por la Democracia, que la acompañó hace algún tiempo. En la fase posterior a la dictadura militar, después de 1990, las cuatro primeras elecciones las ganó esta coalición y, la última, Alianza por Chile. El grupo Concertación cambió, pues incorporó a los cuatro partidos que la formaban y a los que le ayudaron a ganar en las elecciones anteriores, como el Partido Comunista y otras organizaciones políticas que no son partidos. Así, se constituyó la llamada Nueva Mayoría; un acontecimiento neurálgico diferenciador en todo este proceso.

RM.- En estas elecciones se celebra también el 40 aniversario del golpe de Estado en Chile y los 25 años del plebiscito de 1988, cuando se decidió que Pinochet no continuara en el poder. ¿Cómo debe entenderse la coyuntura actual en el devenir político de Chile?

Darío Salinas Figueredo (DS).- Las próximas elecciones están precedidas por un pasado tenso, del cual es necesario rescatar varios elementos importantes. En primer lugar, se encuentra la crisis aleccionadora de la Concertación. Su derrota en las últimas elecciones dio lugar a un gobierno de derecha en el Palacio de la Moneda. También reflejó que la Concertación cumplió su ciclo de dos décadas y cuatro gobiernos sucesivos.

En segundo lugar, existe un descrédito considerable de las formas de hacer política en Chile. Particularmente, hay una importante desafección ciudadana con respecto de las propuestas gubernamentales de derecha. Conforme se desarrolló el movimiento estudiantil de 2011 a 2012 y creció la simpatía ciudadana por esta propuesta –sobre una educación gratuita, laica, universal y sin fines de lucro–, se incrementó el desprestigio de la política chilena.

En tercer lugar, a pesar de que las encuestas indican una tendencia muy clara, es importante considerar el alto porcentaje de abstencionismo en Chile. Una encuesta del Centro de Estudios Públicos de Chile (CEP) muestra que hay 53% de personas sin simpatía por ninguna de las distintas coaliciones. Se trata de un desafío para hacer avanzar la democracia en Chile. El abstencionismo es un *nudo gordiano* y un *dique* de contención problemático que tiene diversas causas. Una de ellas es la falta de sintonía entre gobernantes y gobernados, entre ciudadanía y política, o bien, entre movimientos y partidos. Analíticamente, tal vez este reto no es realizable en las condiciones actuales de Chile y para las próximas elecciones, aun cuando todo indica que las preferencias *inclinan la balanza* hacia Michelle Bachelet.

RM Las elecciones en Chile se inscriben en un cambio generacional que se evidencia en la efervescencia social, la cual ha llevado a las calles a muchos indignados. Las protestas estudiantiles buscan poner fin al lucro educativo y al endeudamiento de los jóvenes, quienes denuncian los costos impagables del sistema educativo superior que, según datos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), es uno de los más caros del mundo. La irrupción del descontento juvenil y de una nueva clase media desvela el agotamiento del modelo soportado por los *hilos* de la dictadura *pinochetista*, misma que pone *al desnudo* las distorsiones de un sistema con el que se presumía llevar a Chile al primer mundo.

RM.- Considerando la crisis de representación política, en la cual los jóvenes son vehículo de desencanto y desapego, ¿cómo se puede hacer política de manera distinta en Chile?

RV.- Ha habido ajustes en la dirección política, por lo menos por parte de la Concertación, lo cual se

relaciona con la incorporación del Partido Comunista a dicha coalición. Esto es trascendente para la vida política del país, ya que el partido fue excluido durante mucho tiempo, pero también es un cambio dentro de la propia Concertación. El propósito de esta coalición es atraer a organizaciones no gubernamentales (ONG), como primera respuesta a la desafección política –que no es exclusiva de Chile ni de América Latina, sino que está presente en muchas regiones del mundo–. La encuesta del CEP fue previa a la presentación del programa de gobierno de Michelle Bachelet –quien tiene altísimas probabilidades de ganar la elección, ya sea en primera o en segunda vuelta–. Es decir que, hasta después de las críticas que se le hicieron por no presentar su programa de gobierno de manera amplia, decidió hacerlo. Esto podría afectar el comportamiento electoral chileno en estas elecciones. Por otro lado, aún no queda del todo claro si está en disputa una nueva Constitución o una reforma constitucional.

RM.- Aparentemente, los tres ejes conductores del proyecto político de Michelle Bachelet son la convocatoria a una Asamblea Constituyente para una nueva Constitución, la reforma tributaria y el sistema de educación gratuito a nivel universitario. ¿Cómo se desarrollan estas propuestas?

DS.- La posibilidad de elaborar un nuevo documento debe ser tomada con calma y bajo una visión reflexiva. En este marco, hay que destacar tres componentes más del futuro programa político. En primer lugar, la reforma a la institucionalidad heredada del régimen de Pinochet. Este elemento no se puede omitir. Además, para levantar una bandera democrática –hoy en día llamada progresista– y aglutinadora, debe contemplarse un eje articulador. En segunda instancia, es necesario retomar la reforma tributaria, pues es importante para un país que ha sufrido las más grandes desigualdades en América Latina. Mediante ésta, Chile debe recuperar la producción del cobre –nacionalizado por Allende y el gobierno de la Unidad Popular, pero desnacionalizado por la dictadura–, que aún se encuentra en manos extranjeras. En tercer lugar, el mensaje del movimiento estudiantil debe ser escuchado. Esto es indispensable para una política que quiere mirar hacia adelante y que, ahora, atraviesa por una expresión programática de la Nueva Mayoría encabezada por Michelle Bachelet. Es necesaria una reforma al sistema educativo chileno.

Los tres elementos mencionados sintetizan la propuesta programada para los próximos años. Se trata de un proyecto ambicioso. Es necesario preguntarse si la reconstitución de fuerzas democráticas tendrá el impacto suficiente para enfrentarse a los poderes *reales.* Seguramente, éstos presentarán todo tipo de resistencia para que estas tres *banderas* –importantísimas en la democratización del país– no prosperen y se traduzcan en programas concretos para el próximo cuatrienio.

RM En pleno siglo XXI, en el marco del 40º aniversario del golpe de Estado de Pinochet, Chile aún está atado a remanentes de la dictadura. La Constitución que rige al país fue redactada en 1980 y estuvo fundamentada en un sistema político excluyente, con esencia autoritaria y que cohabitaba con el sistema electoral binomial, el cual ha favorecido a los partidos de derecha durante varios años. En septiembre de 2013, el senado aprobó una reforma que permitió modificar el sistema electoral: fue una de las transformaciones que generó más nerviosismo entre la clase política.

RM.- El senado ha abordado un tema que pone en *jaque* a la clase política chilena, sobre todo a la de derecha, quien teme perder poder. ¿En qué consistió la reforma al sistema electoral de tipo binomial?

RV.- En primer lugar, es necesario puntualizar algunos detalles importantes. Una primera cuestión se refiere al sistema electoral y al de representación política. Casi todos Los enclaves que dejó el gobierno de Pinochet en la Constitución de 1980 se modificaron. Sin embargo, durante mucho tiempo permaneció uno: la representación binomial. En contraparte, desaparecieron la jefatura de las fuerzas armadas –que éstas tomaron para sí mismas y con un mecanismo diferente, pero después la recuperó el poder ejecutivo– y algunas funciones de los senadores. Esto, debido a que había algunas especiales que tenían otro origen fuera del electoral e impedían el flujo de iniciativas o propuestas importantes.

El sistema binomial que permaneció consiste en que, para cada una de las elecciones –para el congreso y las dos cámaras–, sólo las fórmulas de dos candidatos pueden obtener ambas posiciones o curules. En caso de que hubiera diferencias grandes, había una primera mayoría. Mientras tanto, había una segunda que, aunque podía estar muy distante, ocupaba algunos lugares. Esto generó una deformación muy grande.

A pesar de su importancia, éste no es el único tema que requiere de una reforma constitucional de gran calado. Michelle Bachelet declaró que pensaría en una nueva institucionalidad e, incluso, en una Constitución hecha por el propio congreso, la cual debería reflejar los cambios que han ocurrido en el país en los últimos tiempos y que han puesto en duda el sistema político centralista. El congreso revisaría cómo resolver y atender los problemas desde el ámbito institucional; sobre todo, ante la manifestación y expresión de las nuevas generaciones.

Un elemento adicional lo conforman las protestas estudiantiles, las cuales no cedieron. Por el contrario, se recrudecieron, intensificaron y cada vez fueron mayores y más sistemáticas. Destacaron en la vida política chilena. Las primeras ocurrieron durante el gobierno de Bachelet y constituyen un fenómeno que podría significar la renovación política.

RM Hasta el momento, no queda claro cómo conseguirá Michelle Bachelet su regreso al Palacio de la Moneda sin recurrir a la segunda vuelta electoral. En estos últimos años, la primera mujer presidenta de Chile estuvo al frente de la Organización de las Naciones Unidas enfocada a las mujeres (ONU-Mujeres) y fue criticada por su falta de liderazgo cuando sucedió el terremoto en Chile, en febrero de 2010, y el posterior *tsunami.* Con la reforma al sistema de pensiones, imprimió de alguna forma un *espíritu* de mayor solidaridad en el sistema de justicia y de salud, pero su legado está incompleto. Ahora, contiende en estas elecciones para reformar la Constitución, hacer modificaciones al sistema tributario y ofrecer educación gratuita a nivel superior. Sin embargo, la gran pregunta es: ¿cómo hará frente al poder de las empresas, el ejército, los medios de comunicación y la Iglesia?

RM.- En Chile se ha visto una derecha e izquierda que, independientemente de sus posiciones ideológicas, han negociado con los poderes fácticos. En el sentido de un proyecto refundacional, ¿por qué no se ha logrado una transformación significativa en Chile?

DS.- Heredera de 17 años de dictadura, la sociedad chilena fue profundamente *formateada* con parámetros extraordinariamente rígidos de su modelo económico, el cual ha mantenido intacto, durante todos estos años, a un modelo antecesor del Consenso de Washington, proveniente de la oleada de conservadurismo antes de Margaret Thatcher y Ronald Reagan. Así, se instauraron las condiciones de un verdadero *laboratorio,* sin partidos políticos ni oposición, con poderes mediáticos que apoyaban absolutamente al proyecto neoliberal. No ha habido fuerza suficiente, más allá de la buena voluntad democrática, para transformar ese proyecto que ha generado grandes desigualdades.

Al analizar diversas publicaciones de la revista *Forbes,* se observa que hay cuatro familias que, sumadas sus potencialidades económicas, dan casi 20% del Producto Interno Bruto (PIB) chileno. Si se realiza un análisis por percentiles de la distribución del ingreso, sólo 1% corresponde a una población con abundancia económica, y la milésima parte de los más

ricos tiene una renta de 113 mil dólares anuales. La sociedad es enormemente inequitativa y está dividida socialmente; éste es un poder más que fáctico.

En el debate electoral está presente el tema de la desigualdad, pero para este periodo no se habla mucho de las fuerzas armadas, que reciben 10% del presupuesto. Este porcentaje proviene del cobre. Es un hecho muy antidemocrático, herencia del régimen dictatorial.

RM.- En este contexto, ¿cuál es el legado de Michelle Bachelet después de sus primeros cuatro años como presidenta de Chile?

RV.- Aunque en la elección anterior había gran expectativa para destinar mayores recursos a lo social, una de las virtudes que hizo atractiva la postulación de esta candidata, es que reconoció la insuficiencia de su gobierno. Eso es autocrítica.

Hay un elemento del actual sistema político chileno que proviene de una reforma. No solamente se redujo el periodo presidencial a cuatro años –antes era de cinco o seis–, sino que dejó fuera la posibilidad de una reelección inmediata. Eso explica el comportamiento actual de Sebastián Piñera. Es probable que él busque la presidencia en 2017. Con Michelle Bachelet, también terminaría un dirigente muy destacado de la antigua Concertación, pero tendría el mismo problema de liderazgo y de candidaturas que tiene la derecha –la Alianza por Chile– con su representante. Ésta fue una candidatura de sacrificio, en la cual, últimamente, se han puesto en duda algunas críticas hechas por el propio Sebastián Piñera. Eso conduce a un análisis de mayor profundidad. Se comienzan a plantear cuestiones como los problemas de la coalición. No se debe olvidar que hay diferencias importantes entre la derecha y los militantes.

RM.- Existen muchas divisiones. Pablo Longueira renunció como ministro de Economía, Fomento y Turismo.

RV.- Entre estas divisiones hay una fundamental: la Unión Demócratica Independiente (UDI) –que no es el partido al cual pertenece Sebastián Piñera. Es una organización que responde a la visión de la dictadura militar. Sebastián Piñera pertenece y fue dirigente del partido Renovación Nacional. Él defiende algunos de los valores e ideales de los postulados liberales, sin dejar de ser de derecha. Entonces, entre ellos se dio esa disputa.

Ahora, en el marco del 40º aniversario del golpe de Estado de 1973, en contra de la Unidad Popular y del presidente Salvador Allende, Sebastián Piñera marcó una distancia muy importante porque se quiso separar de la visión de la dictadura militar. A diferencia de la candidata Evelyn Matthei, él había votado en contra del plebiscito y, además, estaba en contra de los excesos de la dictadura en materia de represión de los derechos humanos.

RM Levantar al país de los escombros del terremoto del 27 de febrero del 2010 y el posterior *tsunami* fue la primera tarea que Sebastián Piñera tuvo que enfrentar como presidente. El cambio de mando hacia un gobierno de derecha encabezado por un hombre de negocios auguraba el respaldo que el Presidente le otorgaría a los grandes consorcios económicos en Chile y a las reformas a favor de la privatización de las tierras. A lo largo de su mandato, Sebastián Piñera se vio asediado por las protestas estudiantiles, el conflicto mapuche y el distanciamiento que expresa la sociedad frente a los tradicionales partidos políticos.

RM.- No es posible disociar estas elecciones del pasado político chileno. Han pasado 40 años desde

el golpe de Estado y se observa a un Chile trazado institucionalmente bajo las *sombras* de la dictadura. ¿Se puede hablar de un Chile preparado para el siglo XXI?

DS.- Ese pasado sigue siendo *epidérmico* y vigente en el pensamiento y el escenario político actuales de Chile. En primer lugar, figura el tema indígena chileno. Sobre los mapuches pesa una amenaza muy grande: la aplicación de la Ley Antiterrorista –heredada de la dictadura–. Ésta ha permanecido *enraizada* en la institucionalidad vigente e intacta en Chile. En segundo lugar, también es importante reconocer los avances que han ocurrido en el terreno de los derechos humanos. Eso evoca a los desafíos que dejó el golpe de Estado. La candidatura de Matthei viene, además, con un *ingrediente*: la sospecha de las implicaciones que pudo tener su padre en el asesinato del de Michelle Bachelet. Eso está abierto a la historia de este tiempo para un mejor esclarecimiento. El hecho mismo genera desconfianza; por ejemplo, los restos de Pablo Neruda han sido exhumados e investigados para ver si murió de enfermedad o lo mataron.

Hay mucho dolor en Chile, lo cual tiene que ver con una recuperación genuina de los derechos humanos, civiles y sociales. Por ejemplo, muchos chilenos que viven fuera del país no tienen derecho a votar. Ésa es otra herencia del pasado y tiene que ver con las elecciones e, incluso, con el ejercicio del derecho a decidir qué se quiere para Chile en el futuro. Cuando se habla de los 40 años de conmemoración, también se están planteando desafíos actuales y vigentes para tener presente una reflexión de esta naturaleza.

RM.- Chile vive un proceso de recuperación de la memoria histórica. Además, pasó de ser una sociedad atemorizada a una que está más abierta a conocer su pasado.

RV.- Cuando se cumplieron los 30 años del golpe militar, hubo varios actos en el Palacio de la Moneda y en otros lugares, donde la forma en que se recordó y conmemoró el aniversario del golpe daba pie a interpretar una etapa de reconciliación para el país o de reconciliación general, pero no hubo tal. Inclusive, en aquel entonces, se puso en duda la participación de la ministra de Defensa del gobierno del presidente Ricardo Lagos, que era la doctora Michelle Bachelet, pero, diez años después, el tema ha surgido nuevamente.

Para los latinoamericanos, el 11 de septiembre hace referencia al golpe de Estado en Chile y, en esta fecha, hace diez años, no pudieron hacer un sólo acto de carácter nacional. Se llevó a cabo en un año de elecciones. Los actos en la Moneda fueron organizados y convocados por el gobierno del presidente Sebastián Piñera. Sin embargo, el otro acto –encabezado por la doctora Michelle Bachelet–, se hizo en el Museo de la Memoria y de los Derechos Humanos. Éste es uno de los grandes símbolos de la historia política chilena de los últimos tiempos. Fue creado en los años de la presidencia de la doctora Michelle Bachelet y es consagrado a la tolerancia y la historia política del país. En ese evento, ella anunció la formación de un ministerio para asuntos indígenas. Sin embargo, el sistema no le dio el reconocimiento explícito y eso es un rezago que viene del pasado.

Además, se ha planteado una revisión y un cambio más profundo del propio sistema. Quieren verificar, por ejemplo, el sistema federal, las protestas, las insuficiencias y los problemas que se han presentado, ya que impactan de manera significativa y ameritan un escrupuloso chequeo. Otro tema es la participación: si algo distingue el pasado y presente de Chile es la intervención de las nuevas fuerzas. Se deben revisar los temas en cuanto a partidos políticos y la conformación del congreso. Lo anterior debido a que, como en la mayoría de los países de América Latina, existe un gran desprestigio.

Ahora bien, si se tiene un buen sistema de partidos políticos, ¿se fortalecerá la democracia? ¿Chile se aproximará a un régimen parlamentario o mantendrá uno de tipo presidencial? No es claro si esto se incluye abiertamente dentro del proyecto político.

DS.- Esa cuestión es un tema que se mantiene pendiente. Vale la pena plantear los asuntos relacionados con

los sistemas político y económico. Éstos deben ser analizados mejor y, sin duda, demandan una revisión a profundidad. En el contexto latinoamericano, Chile no es un ejemplo para nadie. Cuando se observa en el *ranking* internacional, el país es visto como un paradigma de la transición y la estabilidad económica. Ello no corresponde con los hechos o los resultados; por eso, el sistema debe ser revisado con detalle.

La Ley Antiterrorista ampara el despojo en una sociedad altamente privatizada. Hoy en día, en América Latina existe una estructura con esas características. Una de la más ejemplares es la chilena, con todas sus consecuencias.

RM.- Hay un modelo neoliberal a ultranza.

DS.- Otro elemento indispensable es la institucionalidad poco representativa de la policromía de esa sociedad. El sistema social es de los más anacrónicos y distantes con respecto del principio de proporcionalidad en cualquier parte del mundo. Seguramente, esto está en el fondo de los grandes reclamos sociales. Tanto los estudiantes como los indígenas exigen derechos en cuanto a servicios públicos, salud, bienestar social y reformas a favor de las pensiones de personas adultas mayores de 65 años. Chile tiene un gran trasfondo que dista de ser ejemplar. Es un país que debe ser analizado en el contexto latinoamericano y caribeño.

RM.- Son las *resquebrajaduras* de un modelo casi agotado. Hay que repensar y recambiar las formas de organización social.

RM Para muchos, Chile representa una de las historias más exitosas de América Latina, un país *puntero* que se muestra bajo la excepcionalidad latinoamericana que presume un posicionamiento internacional envidiable. País miembro de la OCDE, del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) y el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP), así como la Alianza del Pacífico integrada por México, Perú y Colombia, además de ser un país signatario de numerosos Tratados de Libre Comercio (TLC), entre los que destacan aquellos establecidos con EE.UU., Japón, China, Australia y Canadá. Tras el velo de estabilidad y crecimiento económico, habría que preguntarse si es que no existen "otros Chiles". El Chile de la desigualdad, la concentración de la riqueza y del malestar juvenil.

RM.- El capítulo económico en Chile es uno de los más exitosos en América Latina. De acuerdo con algunos informes de organismos financieros internacionales y opiniones de varios expertos, ha existido un crecimiento sostenido del 5% o 6% en los últimos años. Se trata de un Chile anclado a los tratados y a grandes espacios regionales. ¿Este proyecto se desmitifica con las asignaturas sociales pendientes?

DS.- Hay que tomar distancia con respecto del éxito que prevalece en la clase dominante y de sus variables macroeconómicas. Actualmente, la situación chilena debe mirarse en un contexto de profunda crisis del capitalismo global –recientemente, estuve como académico invitado en la Universidad de Chile y me llamó la atención la visión que tienen de la economía en Chile–. El país está blindado contra cualquier impacto de la crisis actual, aquella que despertó e hizo explosión en el 2008, bajo el *ropaje* de una debacle del sistema inmobiliario, después del financiero y ahora del sistémico. Además, ha golpeado a la eurozona y a los países del Sur de Europa y, desde luego, a EE.UU. Pareciera que Chile está fuera de este planeta porque las proyecciones son del 4% –arriba de la media global–, pero no se dan cuenta de que se trata de una economía absolutamente *reprimarizada.* El gran capital encontró su nicho –no sólo el del Norte, sino también el de Asia, especialmente el de China, quien se ha

convertido en el segundo socio más importante de la economía andina desde hace quince años–. La clase dominante cree que está *blindada* y ha desarrollado una política anticíclica. Por lo tanto, la crisis en la eurozona o en EE.UU. nunca llegará a América Latina y, mucho menos, a Chile.

RV.- El diagnóstico es certero, pero hay que admitir algunos matices. Es cierto que la característica fundamental de la economía chilena es la desigualdad –como en casi todos los países latinoamericanos–. Sin embargo, en Chile destaca la disminución de la pobreza más que en otras naciones de la región. El modelo se mantuvo, lo que nunca han admitido los gobiernos de la Concertación –con su cuatro administraciones consecutivas: de 1990 hasta 2010– es que su estructura permaneció intacta. Fue el mismo que se implantó desde la dictadura de los años 80.

Altos dirigentes chilenos aseguran que su país y su economía no se habían sostenido bajo los criterios del neoliberalismo. Sería muy interesante lograr que la candidatura y el gobierno de Michelle Bachelet sean una verdadera construcción de lo que significa una sociedad de bienestar. Ése sería el gran reto. Además, el modelo y el sistema económico presentes durante los gobiernos de la Concertación no variaron con respecto del gobierno de Sebastián Piñera –que fue igualmente exitoso–. Al contrario, se recuperó y se crearon más empleos sin necesidad de modificación.

Ha habido un gobierno claramente proempresarial, inclusive, en su configuración y en las líneas de política que sostuvo el gobierno de Sebastián Piñera –tanto o más que gobiernos como el de Vicente Fox en México–. El mismo Presidente es un empresario. Escondió algunas cosas. Una parte más de su *talón de Aquiles* fue el tema de corrupción. Sin embargo, en cuanto su desempeño económico fue igual o mejor que el de los gobiernos anteriores. Es cierto que no creció tanto como hace algunos años, pero las tasas de crecimiento de la economía y del PIB son de 5% o 6%. No obstante, ya no son las mayores de América Latina porque hay algunos países que lo están superando, como Perú, su vecino.

Sebastián Piñera no hizo algo distinto: fue cuestión de énfasis. Con respecto de los anteriores, su gobierno nunca manifestó una preocupación grande por los temas sociales; en ese sentido, fue abierto. En cambio, los gobiernos de la Concertación –particularmente los de Ricardo Lagos y el de Michelle Bachelet– reúnen una visión y una composición política de centro-izquierda –sobre todo el PDC, que también está presente–. Los dos primeros gobiernos de la Concertación estuvieron presididos por presidentes de dicho partido y la elección que perdieron fue también con su candidato, el expresidente Eduardo Frei, quien perdió la elección frente a Sebastián Piñera, hace cuatro años.

DS.- El PDC es una agrupación policlasista que puede trabajar hacia la derecha, la izquierda, o bien, hacia una corriente de centro-izquierda. Debe tenerse muy presente cómo se fraguó toda la trayectoria desde el golpe de Estado. También hay que pensar la problemática en las actuales condiciones, cuando se está reconstruyendo la fuerza alrededor de Nueva Mayoría.

Chile tendrá que acercarse más a América Latina. Se encuentra aislado de las grandes tendencias y adscrito a la mirada hacia el Norte. Lograr una mirada democrática endógena desde Chile, con un próximo gobierno democrático, requiere un acercamiento mucho mayor a la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), o bien, mayor cercanía a la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR). Debería ser más participativo en los esfuerzos de una integración no subordinada. En un ejercicio de prospección, Chile debe acercarse más hacia su región. Requiere una mirada más abierta y articulada con los mejores y más avanzados proyectos que se desarrollan en el continente.

RM.- ¿Por qué los mexicanos deben mirar las elecciones en Chile?

RV.- Las relaciones internaciones y las políticas exteriores no son tan neutrales como se ven. En

distintos momentos, se ha tenido una relación especial con Chile, pero no necesariamente la misma. Afortunadamente, se logró con el gobierno del presidente Salvador Allende. Fue un vínculo especial y uno de los grandes momentos de la política exterior de México. El exilio chileno contribuyó a este país en muchos sentidos; por ejemplo, en cómo se enriqueció la vida cultural y política.

RM.- México tiene que estar al tanto del posible regreso al poder de Michelle Bachelet, la primera mujer presidenta de Chile, quien dedicó sus últimos años a ONU-Mujeres. Los grandes pendientes del próximo presidente del país sudamericano serán desterrar las *sombras* de la dictadura, avanzar en una nueva Constitución y proceder con la reforma electoral.

Elecciones en

Honduras

24 ■ Noviembre ■ 2013

Capítulo 10

Liga al programa de TV

Honduras

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....8,448,465 (est. julio 2013).
Grupos étnicos: .....Mestizos, 90%; amerindios, 7%; negros, 2%; blancos, 1%. tártaros, 3.8%; ucranianos, 2%; bashkir, 1.2%; chuvash, 1.1%.
Religiones: .....Católicos romanos, 97%; protestantes, 1%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.604 (2011, 106° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2013.

Porfirio Lobo
Mandatario saliente

Parlamento de Honduras

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República democrática constitucional.
Constitución actual: ..... 11 de enero de 1982, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años, sin posibilidad de reelección.
Parlamento: .....Congreso unicameral denominado Congreso Nacional de Honduras, con 128 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Honduras, 2012.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 3.3% (est. 2012).
PIB per cápita: .....$4,700 dólares (est. 2012).
Déficit público: ..... 6% (est. 2012).
Deuda pública: ..... 34.8% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $4.8 mil millones de dólares (est. 2012).
Desempleo: ..... 4.5% (est. 2012).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 60% (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Honduras, 2012.

Candidatos presidenciales

Juan Orlando Hernández Alvarado
Partido Nacional de Honduras (PNH)
Candidato vencedor

Romeo Orlando Vásquez Velásquez
Partido Alianza Patriótica (ALIANZA)

Iris Xiomara Castro Sarmiento
Libertad y Refundación (LIBRE)

Salvador Alejandro César Nasralla Salum
Partido Anticorrupción (PAC)

Jorge Rafael Aguilar Paredes
Partido Innovación y Unidad (PINU)

Orlé Aníbal Solís Meraz
Partido Democrático Cristiano de Honduras (DC)

Mauricio Villeda Bermúdez
Partido Liberal de Honduras (PLH)

Andrés Pavón Murillo
PUnificación Democrática/Frente Amplio Político Electoral en Resistencia (UD-FAPER)

De izquierda a derecha: Dr. Raúl Benítez Manaut, Mtra. Rina Mussali y Emb. Walter Astié-Burgos

Elecciones en Honduras,

programa transmitido el 17 de noviembre de 2013

Invitados: embajador Walter Astié-Burgos, exrepresentante de México en Honduras. Doctor Raúl Benítez Manaut, presidente de la organización Colectivo de Análisis de la Seguridad con Democracia (CASEDE) y académico del Centro de Investigaciones sobre América del Norte (CISAN) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

RM Rina Mussali.- América Latina enfrenta un reto mayúsculo en torno al funcionamiento de las democracias y Honduras no es la excepción. Bajo un contexto de gobernabilidad precaria, convulsión política y un Estado débil y vulnerable, los hondureños han puesto en duda los beneficios de la democracia. Han restablecido el mandato de la supremacía civil sobre los grupos militares. La crisis política, económica y social ocasiona cada vez más un *desencanto* ciudadano ante la democracia.

RM.- Honduras está *enfrascada* en una crisis política, producto de las lecciones de su historia. ¿Su precaria gobernabilidad refleja un paso accidentado hacia la democracia?

Walter Astié-Burgos (WA).- Efectivamente. Hay que observar las elecciones bajo dos contextos distintos. Primero, entenderlas en su particularidad –qué las hace *sui géneris* y diferentes a los comicios pasados–. Existen muchas novedades y situaciones inéditas. El segundo elemento es que no pueden desligarse del pasado histórico *plagado* de golpes de Estado –como el ocurrido en 2009 en contra de Manuel Zelaya– y marcado por la fractura del orden constitucional. Por un lado, hay transformaciones. Por otro, existe una tradición bastante negativa. Hay elementos interesantes de los que se debe estar pendiente para observar lo que pueda ocurrir.

RM.- Los hondureños están *desencantados* con la democracia y prefieren apoyar el regreso del autoritarismo. Ellos esperan que se resuelvan los problemas económicos. De acuerdo con algunas encuestas, hay un escenario espeluznante y difícil de digerir. ¿Cuál es el funcionamiento de la democracia en Honduras?

Raúl Benítez Manaut (RB).- Los hondureños tienen razón al estar desencantados con la democracia; pero también deberían encontrarse desilusionados por el trabajo de sus políticos tradicionales, quienes han dado lugar a gobernantes autoritarios –como sucedió con el golpe de Estado que tuvo tanto apoyo popular como político–. Esta situación se ha polarizado.

Hay que tomar en cuenta que Honduras –junto con Nicaragua, Haití y Bolivia– es uno de los países más pobres de América Latina. En este contexto, hay muchas razones para buscar soluciones, aunque no sean totalmente democráticas, como gobiernos autoritarios que controlen la corrupción o las expresiones callejeras. Además, Honduras es el país más violento del mundo. Tiene una tasa de 85 homicidios por cada 100 mil habitantes –cuatro veces más que en México–. Los hondureños presencian 20 asesinatos diarios en una población de ocho millones de habitantes; es demasiado.

RM.- ¿San Pedro Sula ha superado la tasa de homicidios de Ciudad Juárez?

RB.- En Ciudad Juárez, la violencia ha bajado mucho en los últimos dos años: la cantidad de 200 homicidios por cada 100 mil habitantes se redujo a la mitad. En cambio, la problemática en Honduras está en ascenso. El tema de las pandillas, conocidas como *maras,* está fuera de control. A diferencia de El Salvador y Guatemala, donde se ha reducido el problema, en Honduras los grupos delictivos tienen paso libre porque en Centroamérica las fronteras son abiertas. Ellos se protegen en las ciudades de San Pedro Sula, una de las más violentas, y en Tegucigalpa.

RM En este 2013, las elecciones en Honduras tienen un carácter distintivo. La posible llegada a la presidencia de la esposa del expresidente Manuel Zelaya, Xiomara Castro, líder del Partido Libertad y Refundación (LIBRE), amenaza con *fracturar* uno de los pilares del sistema político hondureño: el bipartidismo tradicional. Ahora, bajo la estela de un tercer candidato –que no puede sustraerse del golpe de Estado del 2009– la ex Primera Dama propone refundar el Estado, crear una nueva Constitución, regresar a los militares a los cuarteles y alinearse en términos de política exterior hacia los países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA).

RM.- La primera dama Xiomara Castro se ha postulado como candidata. ¿Es factible el regreso de Manuel Zelaya a la residencia presidencial, aunque sea detrás de la candidatura de su esposa?

WA.- Según las encuestas, Xiomara Castro va adelante o empatada. Tiene muchas posibilidades de llegar a la casa presidencial. Sin embargo, si se revisa el currículum de la señora Castro, se observa que es una persona poco preparada para la política –difícilmente terminó la secundaria–. En realidad, ella ingresó a la política como esposa del expresidente Manuel Zelaya. Obviamente, se puede deducir que, después del golpe de Estado, éste no quiso relanzarse porque la Constitución prohíbe la reelección.

La figura pública de la señora Xiomara Castro es su esposo. Evidentemente, las ideas y los problemas están ahí e irían detrás de ella si llegara a la presidencia.

Eso es preocupante para quienes orquestaron el golpe de Estado contra Manuel Zelaya, pues regresaría *disfrazado* de su esposa.

RM.- En los aspectos novedosos de la contienda electoral de 2013, ¿puede hablarse de una transición del bipartidismo al multipartidismo?

RB.- Sí. El Partido Liberal se dividió en dos. Existen los partidos tradicionales: el Partido Nacional Hondureño (PNH) –más conservador–, y el Partido Liberal de Honduras (PLH) –al cual pertenecía Manuel Zelaya, quien ganó las elecciones con una ventaja importante porque tuvo un partido unido–. Inmediatamente después, éste se dividió y sus fracciones –congresional, del empresariado, sectores del PNH y militar– orquestaron poco a poco el golpe de Estado lanzado desde el Congreso. Dicha estrategia fue organizada por liberales descontentos con Zelaya, porque consideraban que había una traición al partido al acercarse mucho a Hugo Chávez y querer cambiar la legislación. Él quiso transformar las leyes para permitir la reelección, lo cual llevó al Congreso a acelerar el golpe de Estado, conformar alianzas y hablar con militares y empresarios. En este contexto, el PLH quedó dividido en dos.

Al fundar el partido LIBRE, el reto fue conformar un partido de izquierda estable, independientemente de la coyuntura de la destitución de Manuel Zelaya y más allá de la candidatura de su esposa. Lo anterior, como una especie de asignatura pendiente de la izquierda, que había estado encarnada en su figura y fue violentada en el gobierno.

WA.- Una consecuencia directa del golpe de Estado fue la ruptura de los partidos viejos para el surgimiento de otros. Entre éstos está LIBRE, de Xiomara Castro, grupo más progresista del antiguo PLH. También han surgido otros grupos como el Partido Anticorrupción (PAC), de Salvador Nasralla, personaje muy popular por ser cronista deportivo en televisión. De igual forma, está el partido Alianza Patriótica Hondureña (APH), del general Romeo Vásquez.

RM.- Hay que recordar que Romeo Vásquez fue jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas durante la gestión de Manuel Zelaya. Después, se convirtió en un líder golpista y, ahora, es candidato presidencial. Inevitablemente, las fuerzas golpistas del 2009 están presentes en estas elecciones.

RB.- Otro elemento importante es que, por primera vez, hay una candidata a la presidencia. Hace algunos años se dio otro caso, pero fue una figura que formaba parte de una estrategia electoral. Ahora sí hay una candidata formal, lo cual es muy importante porque Honduras es un país de tradición machista. Una mujer en la presidencia sería un cambio radical. Obviamente, esto juega en su contra porque hay un sector muy machista de la población que no estaría de acuerdo; aún peor, si es liberal y su esposo es Manuel Zelaya.

RM.- Además, se observa que no tiene una buena carta de presentación en cuanto a su formación educativa.

RB.- Es probable que *se abra la veta* de las mujeres en cuanto a sus posibilidades de llegar al poder. En Nicaragua se logró a través de la figura de Violeta Chamorro.

RM.- Por su parte, en Chile, la contienda electoral muestra a dos candidatas presidenciales.

RB.- Lo mismo se observa en Brasil, Argentina y otros países latinoamericanos. Eso va en contra de Xiomara porque, aunque probablemente no se le reste todo el apoyo, sería poco posible que se le añadieran simpatizantes de otros partidoe; la elección está polarizada entre Juan Hernández y ella. Sólo podría *robar* electorado de la plataforma de Romeo Vásquez –a quien las encuestas dan entre el 2% y 3% de preferencia electoral–. La disputa por los adeptos de los otros partidos va a ser definitiva para el resultado a favor de Hernández o de los Zelaya.

WA.-,Aunque Honduras es netamente machista, hay mujeres brillantes en ese país.–pude darme cuenta de eso durante mi estancia como embajador–. Ellas han destacado en el sector empresaria, e, incluso, en laa política misma.

RB.- Al respecto, Julieta Gonzalina Castellanosa rectora de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), es de una brillantez destacada.

WA.- Hay gente muy valiosa que podría aspirar a llegar más lejos, pero, desgraciadamente, el *establishment* y la nomenclatura han establecido que la política es una *cuestión de machos*.

RM.- Se pronostica un empate técnico entre José Orlando Hernández y Xiomara Castro. Asimismo,ahay un panorama muy polarizado donde los grupos políticos están muy dividido y el riesgo que esto tiene es muy conocido. ¿Con los resultados se mostrará a una Honduras fragmentada y con un gobierno dividido e incapaz de gestionar los cambiosrde la agenda pública?

RB.- El contexto es muy incierto y polarizado. De los ocho partidos existentes, sólo tres concentran el 90% de los votos. Por su partey los liderazgos del PNH y el LIBRE van fuerte. Lo

importante será ver cómo se decanta la gente en los últimos momentos de la contienda, porque las campañas ya terminaron. Hay quince días de reflexión política para el electorado.

RM.- Además, las encuestas tienen prohibido difundir resultados un mes antes de los comicios.

RB.- La prensa debe tener mucho cuidado con mostrar información objetiva, imparcial y no partidista. Entonces, los reacomodos se darán en estos días y habrá segmentos de los otros partidos que se inclinarán hacia la derecha, mientras que otros mirarán hacia la izquierda.

RM.- Al igual que en México, no hay segunda vuelta electoral.

WA.- Es muy difícil. El gran temor del PNH –que se ha caracterizado por ser el sector de “derecha, más conservador y tradicional, donde se aglutinan todos los grandes como las 200 familias más poderosas– es que el partido de Xiomara Castro llegue al poder. De acuerdo con algunos hondureños, ellos no están dispuestos a permitir que el LIBRE llegue, porque eso implicaría un segundo gobierno de Manuel Zelaya.

RM.- ¿En estas elecciones interviene el factor *chavista*?

RB.- Sí, porque los sectores populares están muy polarizados. Hay una izquierda muy *chavista*, enojada y agredida por el golpe de Estado. También ha habido muchas violaciones a los derechos humanos, como periodistas desaparecidos,aentre otras. La situación está muy dividida.oPor una parte, el país se polarizó, Por otrao logró construir una base de apoyo muy radical,–une izquierda fuert–,ea la cual la derecha hondureña, el empresariado y los militare, tratan de evitar.

RM.- La esencia de la propuesta política de Xiomara Castro está en la necesidad de crear una nueva Constitución y refundar al Estado. Esto fue lo que precipitó el golpe de Estado en 2009, cuando Manuel Zelaya trató de convocar a un plebiscito para reformar la Constitución. ¿Se observa la misma escena de hace cuatro años y la posibilidad de un nuevo golpe de Estado?

RB.- Ella le tiene mucho odio al ejército. En su proyecto está planteado el repliegue de los militares a los cuarteles y que la seguridad se sustente en policías comunitarias, porque no confía en el ejército ni en el proyecto de seguridad que tiene eloCongreso. Juan Hernández postuló en eloCongreso una policía militar nueva. Estos policías comunitario, serían como comités de barrios –al estilo nicaragüense o cubano, donde han funcionado como vigilantes de la revolución y el orden público–. Sin embargo, con la tasa de pandillerismo y violencia, la idea de replegar al ejército va a asustar a mucha gente.

WA.- La Constitución, vigente desde0la década de 1980, es la gran garante del mantenimiento del *statu quo*. Cuando un candidato anuncia que la quiere modificar, los militares y la oligarquía política-económica *tiemblan*. Ése fue uno de los grandes problemas de Zelaya,óal anunciar la posibilidad de conformar unoCongreso constituyente. Si se quiere cambiar la situación en el país,ehay que comenzar por modificar la Constitución, pero existy muchísima gente que no quiere que ésta se toque.

RB.- La reelección fue un tema muy sensible y uno de los catalizadores del golpe de Estado. Es un asunto que pone los *pelos de punta* a muchos países en América Latina. Lo mismo está pasando en Venezuela.

WA.- Un tema sensible también para México.

RB.- En países como Venezuela o Ecuador, el asunto atrae multitudes. Sin embargo, Manuel Zelaya carece de liderazgo –a diferencia de Hugo Chávez e Rafael Correa, por ejemplo-, y a Xiomara no se le nota personalidad. Si ella lanzara el cambio constitucional, tendría un 30% o 35% de apoyo en eloCongreso.

RM.- El congreso va a estar dividido. Difícilmente, la causa podrá avanzar en la agenda pública.

RB.-oestará dividido entre tres grandes partidos y, luego, entrarán las fuerzas satelitales –es un caso similar al mexicano–. El presidenteetendrá prohibido lanzar medidas audaces, porque tiene que negociar con los congresistas. Gane quien gane eseoCongreso, es poco probable que logre formar una especie de *Pacto por Honduras* y que consiga cambiar fácilmente la Constitución.

WA.- Es importante agregar otro elemento: la situación económica del país. Xiomara Castro y Manuel Zelaya están detrás y se han empeñado en ofrecer un cambio sustancial en la economía. sin embargo, la situación financiera refleja que, de llegar al poder, no tendrían recursos para cumplir lo quenprometieron, pero sí los podría tener la oposición del *boicot* y la oligarquía empresarial. Se plantea un panorama muy delicado.

RM.- Además, Honduras tiene una *cuña* conservadora muy arraigada y grupos conservadores muy fuertes que no van a permitir el cambio del modelo político-económico.

RB.- Es un país muy rural. Honduras tiene una peculiaridad de pocos países de América Latina: más de 50% de la población vive en zonas rurales. Eso hace que los políticos tradicionales o campesinos, como Manuel Zelaya, tengan mucha *cancha*. Eso explica el machismo, el cual es muy superior en el campo, en comparación con las ciudades. Honduras no es la excepción. Estas condiciones demográficas van en contra de Xiomara.

WA.- Además, es una población muy empobrecida. La agricultura y la ganadería están en pésimas condiciones.

RM.- Nunca llegó una reforma agraria a Honduras.

RB.- El tema está presente desde la guerra en contra de El Salvador. Los campesinos fueron expulsados por las grandes propiedades trasnacionales de agroindustrias plataneras.

RB.- Honduras es uno de los países que presenta mayores tasas de migración rural hacia Estados Unidos (EE.UU.). Los campesinos migran mientras que, por ejemplo, en El Salvador lo hacen los de la urbe.

RM.- ¿Zelaya se volvió bolivariano por convicción o por necesidad?

RB.- Hay una mezcla de ambas. Él observe cómo le va a su vecino y amigo Daniel Ortega –a quien Chávez le ofrece gasolina gratis–. Entonces, valora los dos soportes políticos: recursos y apoyo internacional del grupo bolivariano. Cuba también le ha dado doctores gratis y, con eso, tiene una *cancha* tremenda. Él se convierte en bolivariano porque casi lo obligan. El contexto le dice: "si quieres tener derecho a servicios de salud adicionales, petróleo, etcétera, debes *jugar tus cartas* con nosotros". También es un político que se radicalizó a la izquierda porque los grupos de campesinos movilizados estaban sin conducción, tomaron tierras y hubo violencia. Ellos eran grupos dispersos, aunado a que en las ciudades hay muchos radicales de izquierda que protestan todo el tiempo.

WA.- Otro de los ofrecimientos de Xiomara es que Honduras regrese a la Alianza Bolivariana de los Pueblos de Nuestra América (ALBA). Esta organización perdió fuerza y poder cuando Hugo Chávez murió –el carismático líder que la organizó.

RM.- Los comicios en Honduras no se pueden entender sin los resabios que dejó el golpe de Estado, que derrocó al expresidente Manuel Zelaya. Hay un antes y un después del quiebre constitucional de 2009, lo cual aisló a Honduras de la comunidad internacional y evocó el pasado militarista, los gobiernos ilegales, los presidentes provisionales y la debilidad institucional. La combinación de los poderes fácticos como las fuerzas armadas, los grupos económicos y otros bastiones del poder hicieron todo lo posible para mantener el *statu quo* y, así, eliminar el posible nodo *chavista*.

RM.- Hay que mirar con cautela al golpe de Estado. Hubo una *confabulación* de complicidades entre los poderes fácticos y el mismooCongreso. ¿Cómo está la situación?

RB.- El golpe de Estado del 28 de julio del 2009 fue distinto a los demás ocurridos en América Latina durante la época de la guerra fría, en la cual la pieza clave fueron los militares, los empresarios fuertes y EE.UU. En este caso, fue un golpe de Estado proveniente del Congreso. El partido del Presidente fue quien lo planificó y *le dio gusto* al sector de la derecha. Los congresistas del Partido Libera, –encabezados por Micheletti, se sentían traicionados por Manuel Zelaya, porque sus bases de apoyo político estaban dirigiendose hacia el sector popular –conformado por campesinos, líderes sindicales, estudiantes y otros grupos demasiado radicalizados–. A ellos no les gustaba el acercamiento con Hugo Chávez.

Honduras estaba rodeado de tres países gobernados por presidentes de izquierda: El Salvador, Guatemala y Nicaragua. En tal sentido, sólo Daniel Ortega apoyó a Hugo Chávez –aunque también existió el soporte de una parte del gobierno salvadoreño con el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)–. Mientras tanto, el gobierno guatemalteco –de izquierda moderada– se mantuvo al margen. Con estos elementos, eloCongreso orquestó el golpe de Estado, llamó a los empresarios y, finalmente, a los militares quienes lo sacaron de su casa durante la noche, lo llevaron al aeropuerto vestido en pijama y lo depositaron en un avión–. Todo se articuló de forma dramática. sin embargo, hizo mal al mostrarse en esa condición ante las cámaras. Cuando llegó al aeropuerto de San José de Costa Rica, se mostró muy débil cuando anunció: "me dieron un golpe de

Estado y llegué".oEsto favoreció al PNH, el cual no tenía el control deloCongreso pero tenía muchos congresistas a su favor. Después, Porfirio Lobo pudo llegar a la presidencin. Él se mantuvo al margen, nunca hizo declaraciones como político hasta que llegó como candidato a la elección y ganó sin obstáculo. Fue un proceso muy distinto al de ahora.

WA.- Hay que identificar cómo funciona el sistema político hondureño. Tanto la cúpula y los dirigentes del PNH como los del PLH pertenecen a la élite económica del país. Hay distintos enfoques de tinte ideológico, pero son los grandes empresarios y terratenientes. Eso explica por qué muchos liberales fueron en contra de Manuel Zelaya.

EloCongreso tiene un sistema unicameral, el cual es partícipe por las 200 familia, que, además de la política, dominan la economía.sÉstas, como los Rosenthal o los Kafati, tienen un integrante que es miembro deloCongreso nacional. Ellos dominan los aparatos económico, comercial, bancario y mediático –los dos grandes periódicos, *Heraldo y La tribuna*, pertenecen a las élites–.En una ocasión, un integrante de la familia de los liberales comentó: "embajador, aquí los grandes millonarios tienen todo y quieren el *juguetito* de la presidencia". Eso explica por que todos los presidentes han sido grandes empresarios. son pertenecientes a la misma cúpula.

RM.- Honduras está *azotado* por un clima de inseguridad y criminalidad. Su posición como país con el récord mundial en tasa de homicidios ha convertido a San Pedro Sula en la ciudad más violenta del orbe, superando a Ciudad Juárez. La problemática de la criminalidad está relacionada con el narcotráfico que sobrepasa las fronteras mexicanas y ha alcanzado a las pandillas juveniles de los *mara,* quienes se han convertido en organizaciones delictivas que han propiciado divisiones dentro de la clase política centroamericana. Mientras tanto, El Salvador ha pactado una tregua con los *mareros*. Guatemala se niega a reconocerlos como interlocutores válidos.

RM.- Al problema del narcotráfico se le suma la actividad criminal y delictiva de los *maras*, quienes tienen una dimensión regional. ¿Qué posición tomará el próximo presidente de Honduras?

RB.- Los *maras* son migrantes salvadoreños que se volvieron delincuentes desde Los Ángeles y se fusionaron con pandillas. Ellos regresaron a El Salvador sin familia y descontextualizados, por lo que empezaron a juntarse como un grupo criminal atroz.

Cuando se destrozó el campo hondureño por el huracán Mitch, en noviembre de 1998, se presentaron migraciones masivas de campesinos hondureños muy jóvenes y desesperados a EE.UU. Ellos se asentaron en zonas de Nueva Orleans, Los Angeles y en el medio Oeste. Vivían en condiciones de pobreza y no encontrabon trabajo. Muchos optaron por delinquir, se juntaron con los salvadoreños y empezaron a ser deportadoe. Ése fue un fenómeno muy parecido al caso guatemalteco.

En El Salvador se originaron las dos grandes *maras* centroamericanas: la MS-13 y la MS-18. Rápidamente, éstas crearon *sus sucursales* en Guatemala y Honduras. La diferencia es que los gobiernos de Guatemala y El Salvador comenzaron a trazar políticas de *mano dura.* Las pandillas se fueron a Honduras y encontraron un *caldo muy fértil* ante un Estado débil. Ah, pudieron actuar con mucha más impunidad y controlaron ciudades enteras, barrios y carreteras. Además, en ese país se reprodujeron con mucha más violencia.

WA.- Cuando inició su gobierno, el presidente Ricardo Madur, –representante del PNH y uno de los grandes empresarios del país, ofreció seguridad y mandó al ejército a todos los barrios de Tegucigalpa que estaban tomados por los *maras*, quienes cobraban *derecho de piso*. En una conversación con él sobre el problema de los *maras*, se le comentó: "señor Presidente, creo que hay que ver la raíz del problema". Estos grupos están conformados por jóvenes sin estudios y sin trabajo. Hay que atacar el problema. Hasta la fecha, no se ha hecho nada. Hay una *ceguera* o una necedad de tener el problema de la delincuencia presente.

RM.- Se debe mirar bajo la perspectiva de una agenda económica pendiente de desarrolla. Hay una tregua pactada entre El Salvador y Guatemala con respecto de los *Maras*, ¿el próximo presidente podría lograr algún pacto similar?

RB.- Es difícil. El modelo de la tregua en El Salvador está mediado por el capellán de las fuerzas armadas salvadoreñas. Al principio, él sólo pactó mejores condiciones carcelarias para los líderes de las *maras* a cambio de dejar de ordenar asesinatos en las calles. Eso funcionó y disminuyó la violencia callejera de forma muy eficaz, pero aumentaron los crímenes menores y los secuestros. Por otra parte, Otto Pérez Molina, presidente de Guatemala, veía atractivo el modelo salvadoreño y lo importó. Sin embargo, obtuvo menos éxito en la reducción de la violencia.

RM.- Otto Pérez no estuvo de acuerdo con negociar con las *maras* porque no los veía como interlocutores válidos para la negociación política.

RB.- Tampoco lo estaba el presidente salvadoreño, pero lo están intentando *por debajo de la mesa*. ¿Quién dirige las cárceles? Hay que recordar que son países centralistas donde no hay federalismo como en México. En los tres países latinoamericanos mencionados, el presidente ordena todo.

En Guatemala se replica el modelo con el apoyo de la Iglesia católica y funciona, aunque no con el mismo éxito. Se intentó llevar esa idea a Honduras porque hay muchos sacerdotes realizando trabajo social en barrios humildes y creyeron poder convencerlos, pero las cárceles están tan hacinada, que no hay dónde poner a los líderes *mareros*. Además, la policía tiene poca capacidad de apresar a las verdaderas cabezas del grupo delictivo, y cuando se plantea tratarlos mejor en las cárceles, resulta que ellos ni siquiera están presos sino en las calles. Por ende, la política de negociación con los *maras* ha sido un fracaso en Honduras, a diferencia de los resultados en los otros dos países.

Es poco probable que Xiomara Castro tenga éxito en la negociación porque los líderes con quienes debe pactar no están encarcelados, y las cárceles en Honduras están en condiciones mucho peores que en Guatemala o en El Salvador.

RM.- Referente al narcotráfico, ¿la clase política está implicada con el poder económico y es cómplice del crimen organizado?

WA.- Absolutamente. si se mira el mapa, se entiende cuál es el problema de Honduras. Dicho país es el *trampolín* de Sudamérica, Centroamérica, México, EE.UU. y demás –desde que yo estaba como embajador, me tocaron varios problemas donde narcotraficantes mexicanos utilizaban a Honduras, un país débil y con tantas carencias, para infiltrarse fácilmente–. También, las acusaciones de asesinatos y desapariciones son hacia la policía, a la cual se le ha vinculado con los narcotraficantes.
En un Estado débil –donde llegan estos señores con un poder económico tremendo– el dinero del *narco* se ha entrometido en la política y la economía del país. También hay que decir lo que pasa en México, ¿quiénes *lavan* el dinero de estas personas?: los empresarios, las grandes industrias y los bancos, que se hacen un poco de la *vista gorda*.

RM.- Porfirio Lobo ha sacado al ejército a las calles para combatir la inseguridad y el crimen organizado. En0la década de 1990, Honduras se desmilitarizó y, ahora, en la segunda década del siglo XXI, se vuelve a militarizar bajo el nuevo pretexto del narcotráfico y el crimen organizado.

RB.- Hay una diferencia muy grande. Porfirio Lobo ha sacado a los militares a las calle, pero, a diferencia de casos como el de El Salvador, él aprovechó para *golpear* a líderes sociales, a jóvenes y a sindicatos que no están involucrados. En Honduras, el asesinato de periodistas independientes es atroz. El número de comunicadores, oposición e, incluso, sacerdotes asesinados u hostigados eszaterrador. Sacan al ejército a las calles y van en contra de todo lo que no le gusta al gobierno. Cuando gobernó Roberto Micheletti, hubo

una represión tremenda y, en ese tiempo, el *foco rojo* eran los opositores y simpatizantes de Zelaya. Llegó Lobo y ordenóoa los militares en contra de los *maras*, pero ha *barrido* con los líderes sociales. Eso no sucedió en El Salvador, aunque sí a menor escala en Guatemala. Es una situación dramática: las organizaciones sociales y los líderes comunitarios están amenazados. Por eso se polarizó la votación y la gente está apoyando a la familia Zelaya.

WA.- Hay que recordar cómo llegó Porfirio Lobo. Él era presidente del PNH y miembro del Congreso durante el gobierno de Maduro –fue el candidato oficial, pero perdió frente a Manuel Zelaya–. Entonces, se resguardó en el sector empresarial, que también estaba ligado a los militares. Posterior al golpe de Estado, se le presentó una posibilidad importante, pero fue discreto y sensato. Esperó un par de años y, finalmente, ocupó la presidencia, aunque en una situación política y económica sumamente desastrosa. Ahora, él está dejando a Honduras en una situación social preocupante.

RB.- La política nacional está totalmente *atomizada.* Honduras había resguardado por más de 100 años el bipartidismo –desde el siglo XIX– y, ahora, *pulveriza* a la dirigencia política del país.

RM La *argolla más frágil de Centroamérica* se palpa con la debilidad estructural de su Estado, que cohabita con una escasa cultura de la legalidad y con una élite política creciente a la *sombra* de la pobreza hondureña. Los grupos políticos no están acostumbrados a rendir cuentas ni a asentar políticas para la transparencia. Esa realidad se entremezcla con indicadores sociales sumamente alarmantes. Se dice que siete de cada diez hondureños son pobres y que 20% de la población controla el 80% de los ingresos.

RM.- A la crisis política en Honduras se le suma una situación económica vulnerable. Es un país que depende de las exportaciones de café y la maquila de EE.UU. Hasta el momento, no ha logrado establecer bases más sólidas para *detonar* su desarrollo económico.

WA.- En los últimos años, en vez de haber progreso, se ha ido para atrás. El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) calcula que 70% de la población vive en la pobreza y, aproximadamente, más de la mitad vive en pobreza extrema. Es una situación lamentable. El país no ha crecido ni se ha desarrollado, mientras que la riqueza se sigue concentrando. En algún momento, uno de los grandes empresarios hondureños declaró: "tengo una casa demasiado grande que quiero vender al gobierno de México: vale quince millones de dólares". La comparación es inmensa. ¡Cómo es posible que en un país con tanta pobreza haya gente con propiedades de quince millones de dólares! Eso da una idea del problema. Hay fortunas impresionantes, pero están limitadas a 250 familias o 300 personas de la clase más alta. Al mismo tiempo, la pobreza es tremenda y se traduce en falta de oportunidades, desempleo y carencia educativa,aentre otros.

De los puntos medulares comentados se desprende el terrible nivel de violencia que hay en el país. Aparentemente, no se ve. Porfirio Lobo deja una herencia muy mala en términos económicos. La deuda externa suma casi cinco mil millones de dólares, una cifra altísima para una economía como la de Honduras. No hay empleo; la pobreza ha aumentad; y hay problemas alimentarios. En pocas palabras, la situación es pésima. Eso augura un terrible panorama para el gobierno. Quien sea el ganador, deberá afrontar una situación difícil –¡yo no querría ser presidente de Honduras!

RB.- Los dos candidatos principales, Xiomara Castro y Juan Hernández, dicen tener un plan de combate a la pobreza extrema. Están anunciando medidas extraordinarias de rescate, *bolsas de familia*, etcétera. No es probable que el gobierno de ese país tenga alguna posibilidad económica de cumplir su dicho. En el verbo, se sabe que cuando hay campañas electorales, las promesas abundan. Ambos prometen programas emergentes de combate a la pobreza. Quieren llegar electoralmente a esos sectores.

Ambos candidatos han dado un discurso muy enérgico de seguridad; Xiomara Castro, con el apoyo de las policías comunitarias, , Hernández, con la idea de crear una policía militarecon una estructura parecida a los Carabineros de Chile. En el caso de ésta última promesa, no hay comparación, las diferencias entre formar una policía de ese tipo en Chile y en Honduras son abismales. Estos proyectos requieren recursos, dinero, policías profesionales, entrenamient, e, incluso, un combate eficiente en contra de la corrupción. No será fácil.

Los discursos se centran en esos temas. A ver quién le promete más a la población en torno a los problemas que más le preocupan: empleo, trabajo, desarrollo social y seguridad. Sin embargo, ninguno podrá cumplir sus compromisos.

RM A la crisis política en Honduras se le suma la situación económica endeble del país centroamericano, que alguna vez fue considerado todo un *enclave bananero.* Atado a la economía de EE.UU. como su principal socio comercial, Honduras ha visto a sus ingresos reducir frente a la caída de las exportaciones del café y de la demanda de maquila por parte de aquél. Es un contexto que se entrelaza con el incremento de la deuda pública, el déficit fiscal y la caída de las perspectivas de crecimiento económico.

RM.- Pasando a temas relacionados con la política exterior, ¿el trazo sería diametralmente distinto si gana Juan Orlando Hernández o Xiomara Castro?

WA.- Absolutamente: si gana el PNH, se generará una política de derecha. Tal vez habrá mayores vínculos con Colombia y EE.UU. Por otra parte, si lo hace el partido LIBRE, se buscará un acercamiento con Ecuador, Bolivia o Venezuela. Sin embargo, el movimiento bolivariano ya no es lo mismo desde la muerte de Chávez.

Si gana Xiomara Castro, ella buscará apoyo económico en la política exterior. ¿Quién se lo va a dar? el mundo no ha salido de la recesión iniciada en 2008. La candidata tiene un panorama muy difícil. Si hay un fraude de por medio,o un golpe de Estado o una *intentona* –como algunos especulan–, la política exterior quedará muy *mal parada.*

RB.- En este momento, se cuenta poco con la política internacional. No hay *mano negra* por parte de ningún país. Daniel Ortega no ha favorecido a Xiomara Castro, ni EE.UU. ha dado apoyo a su favorito. Por supuesto, los gobiernos que circundan a Honduras están viendo qué pasa, pero no han *metido las manos*.

Con el ALBA en crisis, sería absurdo que a Honduras le regalen dinero –como se hacía en épocas anteriores–. Venezuela misma está ensrecesión: Hay escasez de leche y No pueden dar dinero ni gasolina gratis a Honduras –como ocurría hace seis años–. En el caso de Cuba, el proyecto de mandar maestros gratis tampoco es viable en este panorama. ¿En qué condiciones trabajarían y con qué apoyo? Las condiciones de las clínicas de salud donde trabajan médicos cubanos tampoco son las mejores. El apoyo extranjero vive recluido. No hay mucho soporte internacional, aunque lo que pase sí modificará la geopolítica subregional.

WA.- Aparentemente, nadie tiene interés en Honduras. Es un país muy atrasado, pobre y con muchos problemas, pero no hay que olvidar el mapa. Honduras está ubicado en el Centro de su región continental; ésta es una posición geoestratégica. Obviamente, los *narcos* se han dado cuenta de eso y lo están utilizando. Otro factor muy importante es la mejor baseaaérea militar de EE.UU., que está en este territorio –a la cual le cambiaron el nombre de Soto Cano a Palmerola–. Ésta sigue ahí y es muy importante paraUel país norteamericano. Desde el punto de vista militar, dicha potencia puede vigilar el centro de operaciones.

RM.- EE.UU. no etiquetó el golpe de Estado en Honduras porque, de haberlo hecho, habría *recortado* el apoyo policiaco y militar.

RB.- La potencia norteamericana está interesada en ver qué pasa con la base –la cual implica apoyos para la guerra contra el narcotráfico–. Si Xiomara Castro gana,

hay riesgos; primero, por el repliegue de los militares a los cuarteles. Después, porque no se enfrentará a EE.UU. ni le dirá: "¿sabes qué?: no me caes bien y ya no me ayudas en la guerra en contra del narcotráfico". Hasta Nicaragua, con Manuel Ortega –que tiene un discurso *antinorteamericano*– coopera con EE.UU. en la guerra en contra del narcotráfico. Hace un tiempo se encontró una camioneta de una empresa mexicana muy conocida cargada de dólares y con rastros de cocaína en Nicaragua. La guerra de las drogas tiene otra dinámica a la de las *guerras de la ideología*.

RM.- La crisis política en Honduras invitó a algunos países como Brasil a jugar un rol más importante. Este país sudamericano le dio refugio a Manuel Zelaya en su sede diplomática en Honduras. Más adelante, se dio el acuerdo de Cartagena econ el cual Juan Manuel Santos y Hugo Chávez apoyaron el regreso de Manuel Zelaya a Honduras–. ¿México fungió como un intermediario clave y un país de influencia en Centroamérica?

RB.- No fue así. México tiene una política exterior *hacia adentro.* No quiere actuar como *jugador* importante en Centroamérica. Actualmente, su máximo aliado es Otto Pérez. El gobierno del presidente Felipe Calderón estuvo enfrentado con los de El Salvador y Nicaragua. Los gobernantes de Centroamérica han sido cautelosos con el cambio de gobierno en México. Por lo mismo, éste último no está activo en la región –a diferencia de Colombia, Venezuela o Cuba.

WA.- Hay que tener una perspectiva histórica. Desgraciadamente, desde el punto de vista histórico, Centroamérica ha estado relegado de la política exterior de México eestá el antecedente de la guerra con EE.UU.–. El primer presidente mexicano que visitó Centroamérica fue Gustavo Díaz Ordaz, después de eso, hubo una participación activa en la solución a los problemas de la guerrilla en El Salvador y el lanzamiento del mecanismo de Tuxtla. Hubo un momento en el cual México fue muy activo y participó en la solución de conflictos. Sin embargo, durante el gobierno de Vicente Fox hubo un nuevo repliegue. Existe presencia mexicana pero como país observador. El espacio de influencia se le ha dejado a Venezuela, Colombia y España. Desgraciadamente, persiste el repliegue de la política exterior mexicana. Probablemente, el nuevo gobierno presente una directriz distinta, pero, por el momento, está fuera.

RB.- Honduras se encuentra en un proceso político importants , para un país cercano como México debería ser imprescindible. Tal vez las elecciones no resuelvan los problemas de pobreza y violencia, pero se observa unasnación distinto, muy atomizado en fuerzas políticas y empobrecido. El flujo de migrantes hondureños en osu territorio persistirá. Por ello, se necesitan mecanismos de comunicación con el gobierno de Honduras. se podrían desplegar programas de cooperación en áreas vitales para los hondureños, como la cooperación de las universidades. Sería interesante observar que las élites de este Estado visitarán nuevamente México para realizar sus estudios. Por su parte, éste debe dejar de mirar sl otro como un país empobrecido y aislado, para identificarlo como un actor del sistema interamericano.

WA.- Hay que recuperar la tradición de presencia diplomática y política en Centroamérica. El caso del Grupo Contadora no fue coincidencia: llegó porque se tenía conocimiento de los problemas que estallarían ahí. Tarde o temprano, los cambios hondureños afectarían a México; sobre todo en cuestiones de migración o narcotráfico.

Las perspectivas de las elecciones son inciertas. Es probable un nuevo golpe de Estado. Si esto ocurre, habrá inestabilidad y una guerra civil que se contagiará a El Salvador y Guatemala para, después, causar estragos en México. Por eso, se debe estar al pendiente y reconsiderar una participación activa en los procesos políticos de Honduras.

RM.- El difícil camino hacia la democracia en Honduras, el golpe de Estado en 2009, la precariedad económica y la debilidad estatal se suman a la crisis de seguridad que lo colocan como uno de los países más inseguros del mundo. México no debe olvidar a su frontera sur por las conexiones que le unen a Centroamérica. Se debe considerar tal diplomacia si se tienen aspiraciones de convertir al país en una potencia media.

Créditos Imágenes

1. Israel

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Israel, México, enero de 2013.

Anónimo, Vista de Jerusalém, Israel, 2003, www.travelreportmx.com

Connormah, Bandera de Israel, (CC by 2.5).

Connormah, Escudo de Israel, (CC by 2.0).

Departamento de Estado EE.UU, Benjamín Netanyahu, (GNU 1.2).

Itzik Edri, La Knesset, Parlamento de Israel, Jerusalén, circa, (CC BY 2.5).

Golasso, La Cúpula de la Roca y el Muro de las Lamentaciones, Jerusalén", (CC by-SA 3.0).

The World Factbook, Central Intelligence Agency, 2014, (CC by 2.0).

Beny Shlevich, Semana del Libro Hebreo en Jerusalén, (Volland) (CC by-SA 2.0).

Anónimo, Benjamín Netanyahu, www.netanyahu.org.il

Anónimo, Haim Amsalem, dominio público.

Anónimo, Jamal Zahalka, (CC by 2.5).

Ilan Costica, Mohammad Barakeh, (CC by 3.0).

Anónimo, Tzipi Livni, www.armoniaenpalestina.wordpress.com/2009/02/08/las-elecciones-en-israel/images1

Anónimo, Naftalí Bennett, /www.totpi.com/naftali-bennett-physically-attacked-peace-conference.html

Departamento de Defensa EE.UU., Shaul Mofaz, dominio público.

Anónimo, Shelly Yachimovich, dominio público.

Orrling, Ibrahim Sarsur, (CC by-SA 3.O)

Anónimo, Zahava Gal-On, dominio público.

Anónimo, Aryeh Eldad, (CC by-SA 2.5).

Ira Abramov, Eli Yishai, (CC by-SA 3.0).

Anónimo, Yaakov Litzman, dominio público.

Anónimo, Yair Lapid, (CC by-SA 3.0).

Créditos Imágenes

2. Ecuador

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Ecuador, México, febrero de 2013.

Taty, Palacio de Carondelet, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Bandera de Ecuador, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Ecuador, circa, (dominio público).

Cancillería de Ecuador, Rafael Correa, Ecuador, (CC by-SA 2.0).

Anónimo, Asamblea Nacional de Ecuador, Quito, circa, (CC by 1.0).

Putneymark, Catedral Metropolitana de Quito, (CC BY-SA 2.0).

TUBS, Localización geográfica de Ecuador, (GNU 1.2).

H3kt0r, Palacio del Carondelet Salón Amarillo (o de Los Presidentes), (CC by-SA 3.0).

Wilson Dias/ABr - Agência Brasil, Rafael Correa, Ecuador, (CC by 3.0-br).

Mabel Velástegui, Guillermo Lasso, Quito, (CC by-SA 3.0).

Anónimo, Mauricio Rodas, www.suma.ec

ET DR, Álvaro Noboa, www.ecuadortimes.net

La Hora, Nelson Zavala, Quito, www.lahora.com.ec

Antônio Milena/ABr - Agência Brasil, Lucio Gutiérrez, (CC-BY-3.0-br).

La Hora, Norman Wray, www.larepublica.ec

La Hora, Alberto Acosta, www.lahora.com.ec

3. Italia

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Italia, México, febrero de 2013.

Anónimo, Monumento Nazionale a Vittorio Emanuele,

http://www.disfrutaroma.com/fotos/recorriendo-roma

Anónimo, Bandera de Italia, dominio público.

Anónimo, Escudo de Italia, dominio público.

Créditos Imágenes

Niccolò Caranti, Mario Monti, Roma, ca, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Parlamento Italiano, Roma, circa, www.todonoticia.com

2pi.pl, Plaza de España en Roma, Roma, (CC BY 3.0).

TUBS, Localización geográfica de Italia, (GNU 1.2).

Diliff, Coliseo Romano, Italia, 2003, (CC BY-SA 2.5).

Presidenza della Repubblica, Enrico Letta, dominio público.

Anónimo, Silvio Berlusconi, Roma, 2005, www.lamoncloa.es

Niccolò Caranti, Beppe Grillo, (CC BY-SA 3.0).

Figiu, Pier Luigi Bersani, Gianfranco Galvano, (CC BY 3.0).

Anónimo, Antonio Ingroia, Roma, www.waltergianno.it

4. Kenia

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Kenia, México, marzo de 2013.

Rotsee, Parlamento de Kenia, 2013, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Bandera de Kenia, dominio público.

Anónimo, Escudo de Kenia, dominio público.

Anónimo, Mwai Kibaki, www.watchmanafrica.blogspot.mx

TUBS, Parlamento Nacional con la estatua de Jomo Kenyatta, dominio público.

TUBS, Mercado en Mombasa, (GNU 1.2).

TUBS, Localización geográfica de Kenia, (GNU 1.2).

State House of Kenya, La Gran Mezquita de Kilwa Kisiwani, dominio público.

State House of Kenya, Uhuru Kenyatta Muigai, dominio público.

Anónimo, Mohammed Abduba Dida, www.servidornoticias.com

Kenya decides, Martha Wangari Karua, www.kenyadecides.co.ke

Anónimo, Paul Kibugi Muite, 2012, https://plus.google.com/109344475523017498411/posts

Créditos Imágenes

Pnyumu, Peter Kenneth, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Musalia Mudavadi, www.standardmedia.co.ke

Anónimo, James Ole Kiyiapi, softkenya.com

World Economic Forum, Raila Odinga Amollo, (CC BY-SA 2.0).

5. Venezuela

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Venezuela, México, abril de 2013.

Guillermo Ramos Flamerich, Palacio de Miraflores, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Bandera de Venezuela, dominio público.

Anónimo, Escudo de Venezuela, dominio público.

Anónimo, Hugo Chávez, recuperado abril de 2013 del sitio: es.doblaje.wikia.com

"Parlamento Venezolano", www.wveatv.com

Xolkanf, El coleo de toros, (CC BY 2.0).

Localización geográfica de Venezuela, TUBS, (GNU 1.2).

Márcio Cabral de Moura, Asamblea Nacional, (CC by 2.0).

Congreso de la República del Perú, Nicolás Maduro, (CC BY 2.0).

Wilfredor, Henrique Capriles Radonski, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Eusebio Méndez, www.eleccionesvenezuela.com

Anónimo, María Bolívar, www.eleccionesvenezuela.com

Anónimo, Reina Sequera, www.eleccionesvenezuela.com

Julio Mora, www.eleccionesvenezuela.com

6. Paraguay

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Paraguay. México, abril de 2013.

Molinari Michelle, Palacio de López, sede del gobierno paraguayo. Paraguay, 8 de septiembre de 2007. Imagen recuperada del sitio flickr (CC BY 2.0) desde: https://www.flickr.com/photos/globevisions/1347591439/in/photostream/

Créditos Imágenes

Open Clip Art Library, Bandera del Paraguay. 16 de febrero de 2014. Imagen recuperada del sitio Open Clip Art (dominio público).

Open Clip Art Library, Escudo de Paraguay. 18 de julio de 2013. Imagen recuperada del sitio Open Clip Art (dominio público).

Pérez, Juan Alberto, Vicepresidente de la República del Paraguay, Federico Franco. Paraguay, 14 de mayo de 2009. Imagen recuperada y recortada desde el sitio flickr (CC BY 2.0) desde: https://www.flickr.com/photos/38384810@N02/3531160929/

Parguay.com, El Senado posterga debate sobre ingreso de Venezuela al Mercosur. Paraguay, 8 de agosto de 2012. Imagen recuperada del sitio: http://www.paraguay.com/nacionales/el-senado-posterga-debate-sobre-ingreso-de-venezuela-al-mercosur-85321

Anónimo, Día de la mujer paraguaya. Paraguay, 28 de agosto de 2009. Imagen recuperada del sitio: https://creerparacrear.wordpress.com/2012/02/24/dia-de-la-mujer-paraguaya-felicidades-a-todas-y-cada-una-de-las-mujeres-de-nuestra-tierra-guarani/

Localización geográfica de Paraguay, TUBS, (GNU 1.2).

Corte Suprema de Justicia, República del Paraguay, Fachada del Palacio de Justicia de Asunción. Paraguay, circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.pj.gov.py/notas/7431-asuncion-sera-sede-del-iii-encuentro-iberoamericano-de-magistradas-electorales

Presidencia de la Nación Argentina, El flamante presidente paraguayo, Horacio Cartes. Argentina, 15 de agosto de 2013 (CC BY-SA 2.0). Imagen recuperada del sitio Wikipedia.

5 días, Mario Ferreiro. Paraguay, circa. Imagen tomada del sitio: www.5dias.com.py

Colectivo Internacional del Mate, Entrevista a Aníbal Carrillo: candidato a la presidencia por el Frente Guasu. Paraguay, 29 de marzo de 2013. Imagen recuperada del sitio: http://www.mateamargo.org.uy/2013/03/29/entrevista-a-anibal-carrillo-candidato-a-la-presidencia-por-el-frente-guasu/

Kuña Pyrenda, Lilian Soto, Candidata a la Presidencia de la República 2013. Paraguay, circa. Imagen recuperada del sitio: http://www.kunapyrenda.org/el-partido/candidaturas-2013/dupla-presidencial/lilian-soto/

Última Hora, Eduardo Arce. Paraguay, 4 de abril de 2013. Imagen recuperada del sitio: http://www.ultimahora.com/eduardo-arce-n611972.html

Elecciones Paraguay, Efraín Alegre, Candidato presidencial de Paraguay. Paraguay, circa. Imagen recuperada del sitio: http://www.eleccionesparaguay.com/candidato-presidencial-efrain-alegre-1.html

Anónimo, Miguel Carrizosa Galiano. Paraguay, 8 de febrero de 2012. Imagen recuperada del sitio: http://www.patriaquerida.org/noticias.php?id=2231

Créditos Imágenes

7. Irán

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Irán. México, junio de 2013.

Fabienkhan, Masjed-e-shah in Esfahan seen from the Balcony of Ali Qapu Palace. Irán, mayo de 2005. Imagen recuperada de English Wikipedia (CC BY-SA 2.5).

Anónimo, Bandera de Irán. 18 de junio de 2012. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Irán. 12 de mayo de 2006. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Daniella Zalcman, Mahmoud Ahmadinejad, Iranian president, at Columbia University. Nueva York, 24 de septiembre de 2007 (CC BY 2.0).

AP, Parlamento Iraní. Circa. Imagen recuperada del sitio: http://www.infobae.com/2013/03/11/700321-envi-an-al-parlamento-irani-el-memorandum-la-argentina-la-causa-amia

Trajinando por el Mundo, El bazar, un día normal de diario. Isfahán, circa. Imagen recuperada del sitio: http://trajinandoporelmundo.com/viaje-iran-que-ver-isfahan/

Localización geográfica de Irán, TUBS, (GNU 1.2).

Fabienkhan, Edificio Shams-ol Emareh en el complejo del Palacio de Golestan. Teherán, 31 de marzo de 2006 (CC BY-SA 2.5-2.0-1.0).

Russian Presidential Press and Information Office, Hassan Rouhani in Bishkek. Bishkek, 13 de septiembre de 2013 (CC BY 4.0).

Morteza Ansari, Mohammad Rezá Aref. Irán, 8 de junio de 2013 (CC BY-SA 3.0).

Morteza Ansari, Saíd Yalilí. Irán, 10 de junio de 2013 (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Alí Akbar Velayatí. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://biographyha.com

Bandera de la Libertad, Mohsen Rezaee In Rudaki high school in Haftkel. Haftkel, 26 de marzo de 2010 (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Gholam Alí Haddad-Adel, diputado iraní. Irán, circa. Imagen recuperada del sitio: http://www.juventudrebelde.cu/multimedia/fotografia/generales/gholam-ali-haddad-adel/

Sina Tabesh, Dr.Ghalibaf speaking in Sharif University of Technology. Sharif, abril de 2005. (GNU 1.2).

Anónimo, Mohammad Gharazí. circa (CC BY-SA 3.0).

Créditos Imágenes

8. Alemania

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Alemania. México, septiembre de 2013.

Jürgen Matern, Reichstagsgebäude von Westen, kurz vor Sonnenuntergang. Berlín, 4 de noviembre de 2007 (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Bandera de Alemania. 26 de septiembre de 2007. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Karl-Tobias Schwab, Escudo de armas de la República de Weimar (1928-1933) y de la República Federal de Alemania (desde 1950). Bekanntmachung über die farbige Darstellung des Bundeswappens. Vom 4. Juli 1952. In: Bundesanzeiger Nr. 169 vom, 2 de septiembre de 1952. Imagen recuperada desde English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Angela Merkel. Circa. Imagen recuperada del sitio: http://www.sdpnoticias.com/internacional/2013/05/22/angela-merkel-la-mujer-mas-poderosa-por-tercer-ano-consecutivo-forbes

Anónimo, Discurso de Benedicto XVI ante el Parlamento Alemán. Berlín, septiembre de 2001 (CC-BY-SA-3.0).

Martin Javier, Plaza del Mercado de Múnich – Alemania, Munich, 30 de marzo de 2011, CC martin_javier #2005.

Localización geográfica de Alemania, TUBS, (GNU 1.2).

Axel Mauruszat, Brandenburger Tor und Pariser Platz. Berlín, 26 de octubre de 2005. Imagen recuperada de Wikipedia Commons.
Armin Linnartz, Angela Merkel, Kanzlerin der Bundesrepublik Deutschland, Vorsitzende der CDU. Julio de 2010 (CC BY-SA 3.0).

Harald Krichel, Wahlparty Bündnis90/Die Grünen zur Bundestagswahl 2013. 22 de septiembre de 2013 (CC BY-SA 3.0).

Blömke/Kosinsky/Tschöpe, Bundesparteitag DIE LINKE Mai 2014 in Berlin, Velodrom, Mitglied des Parteivorstandes 2014 – 2016. Berlín, 10 de mayo de 2014. (CC BY-SA 3.0 DE).

Mathias Schindler, Nach Auskunft der FDP-Bundestagsfraktion sind die Bilder Public Domain. 29 de mayo de 2004 (dominio público).

9. Chile

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Chile. México, noviembre de 2013.

Josefinabenoit, Palacio de la Moneda, Santiago circa. (CC BY-SA 3.0).

Gilberto Pérez, Bandera de Chile. 27 de noviembre de 2005. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Créditos Imágenes

B1mbo, Escudo de armas de la República de Chile. [Decreto Supremo Nº 1534 del Ministerio del Interior de Chile]. 3 de septiembre de 2006 (dominio público).

Gobierno de Chile, Fotografía oficial del Presidente de la República de Chile, Sebastián Piñera Echenique. Santiago, 11 de marzo de 2010 (CC-BY-3.0-cl).

Congreso Nacional del Chile-Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, Salón de Honor del Congreso Nacional de Chile, circa (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Fiestas de la tirana. Circa. Imagen recuperada desde: www.lavozdelnorte.cl

Localización geográfica de Chile, TUBS, (GNU 1.2).

Falmazan, Palacio de los Tribunales de Justicia de Santiago de Chile (restaurado recientemente). Chile, 10 de agosto de 2010 (CC BY 3.0).

Comando Michelle Bachelet, Foto de campaña (recortada) de Michelle Bachelet para la elección presidencial de 2013 en Chile. 18 de diciembre de 2013 (CC-BY-SA-3.0-cl).

Campaña Evelyn Matthei, Fotografía de campaña de Evelyn Matthei. 5 de agosto de 2013 (CC-BY-3.0-cl).

Alfredo Sfeir Younis, Alfredo Sfeir, economista chileno. 3 de junio de 2013 (CC BY 3.0).

Comando Roxana Miranda, Roxana Miranda, activista y política chilena. 5 de junio de 2013 (CC BY-SA 3.0 cl).

Ricardo Israel Presidente 2014, Ricardo Israel, abogado chileno y ex candidato presidencial en 2013 por el Partido Regionalista de los Independientes. 10 de septiembre de 2013 (CC BY-SA 2.0).

Rodrigo Fernández, El político chileno Marco Enríquez-Ominami en la Fiesta del Libro de la Plaza de Armas de Santiago. Santiago, 23 de abril de 2013 (CC BY-SA 3.0).

LF.Chile, El candidato presidencial por el Partido Humanista, Marcel Claude, dando un discurso frente a la puerta de Morandé 80 en los 40 años del golpe de Estado en Chile. Santiago, 11 de septiembre de 2013 (CC BY-SA 3.0).

Ruz 21, Franco Parisi. 16 de septiembre de 2013 (CC BY-SA 3.0).

Jlatorreespinoz, Tomas Jocelyn-Holt en la marcha por descentralización en la ciudad de Calama, Chile. Calama, 29 de marzo de 2013 (CC BY-SA 3.0).

10. Honduras

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Honduras. México, noviembre de 2013.

Anónimo, Casa presidencial de Honduras Tegucigalpa, circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://lanoticia.hn/nacionales/desaparecen-cinco-ministerios-en-nueva-estructura-gubernamental/

Créditos Imágenes

Anónimo, La bandera de Honduras. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

El Ágora. Escudo de Honduras. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Roberto Stuckert Filho/PR, Político, professor universitário e agricultor hondurenho, Porfirio “Pepe” Lobo Sosa em 10 de Dezembro de 2011, 11 de diciembre de 2012 (CC BY-SA 2.0).

Anónimo, Parlamento de Honduras. Tegucigalpa, circa. Imagen recuperada desde el sitio: www.centinelaeconomico.com

Stefan Zeugne, Plaza Central de Tegucigalpa: Lugar de Reuniones y Eventos Culturales. Tegucigalpa, 29 de enero de 2005 (dominio público).

Localización geográfica de Honduras, TUBS, (GNU 1.2).

Jaetguz, Universidad José Cecilio del Valle en Tegucigalpa. Tegucigalpa, 2 de octubre de 2011 (CC BY-SA 3.0).

Ocastellanos99, Juan Orlando Hernández Alvarado. Tegucigalpa, circa (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Romeo Orlando Vásquez Velásquez. Tegucigalpa, circa. Imagen recuperada desde el sitio www.latribuna.hn

Irn, Iris Xiomara Castro Sarmiento. 25 de noviembre de 2013 (CC BY-SA 3.0).

Dj Wito Locko, Salvador Alejandro César Nasralla Salum. Tegucigalpa, circa (CC BY-SA 3.0).
Orle Solis, Orle Solis Presidente. Video de YouTube, 28 de agosto de 2013. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.eleccioneshonduras.com/candidato-presidencial-orle-anibal-solis-meraz

Parlacen Honduras, Ing. Jorge Rafael Aguilar Paredes. Comisión de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología, circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://parlacenhonduras.blogspot.mx/2012/01/galeria-de-diputados-del-parlacen-sub.html

Anónimo, Mauricio Villeda Bermúdez. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.eleccioneshonduras.com

Anónimo, Andrés Pavón Murillo. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.eleccioneshonduras.com

LXII LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS

SENADO DE LA REPÚBLICA
LXII LEGISLATURA

Canal del **Congreso**